

МЕЧТА О «Е-СУЩЕСТВЕ»

Что такое «Е-существо»? Вот вполне исчерпывающий ответ: «Е-существа окажутся намного совершеннее нас. Им не нужна пища, вода, воздух. Они смогут в мгновения приобрести знания, на которые человек тратит десятилетия. Они вечны, для этого достаточно заменить износившуюся деталь. Их перемещение на Земле и в космосе может происходить без физического движения – достаточно будет переписать данные с одного чипа на другой. Люди по сравнению с ними скоро окажутся низшей расой. Е-существа сделают скачок в скорости мышления и перестанут считать нас за равных себе. Будут использовать, если сочтут полезными, или уничтожать, коль мы будем мешать. Человечество закончит свои дни в резервациях и зоопарках... На этом человечество завершит миссию, выполнив роль биологической ступеньки на пути к Высшему разуму» (Цит. по: Литгазета. 1998. 7 окт.).

Видимо, сегодня уже достаточно много людей, которые не воспримут приведенное пророчество как цитату из некоего фантастического текста, все больше людей вполне согласны с такой перспективой. В самом деле. Это вовсе не отрывок из научно-фантастического повествования. Это мнение известного исследователя из национального аэрокосмического агентства США профессора Александра Болонкина. На чем основывается данное утверждение? Прежде всего на том, что созданные человеком «думающие» машины умнеют значительно быстрее, чем человек. Известен закон Мура, согласно которому плотность транзисторов на кремниевом кристалле будет удваиваться каждые два года. Сегодня суперкомпьютер по количеству смоделированных нейронов еще уступает человеческому мозгу (некоторые считают, что сейчас человек еще «умнее» раз в двести), но если вспомнить закон Мура, то нетрудно понять, что через считанное количество лет суперкомпьютер обгонит человека в своем «умственном» развитии.

И вот вслед за А. Болонкиным другие ученые убеждены, что в скором времени сочетание электроники с открытиями в области торсиновых полей и генетики создаст новый тип человека. Видимо, нужно полагать, человека искусственного. Как бы там ни было, но человеку в его сегодняшнем виде и облики по прогнозам вполне серьезных ученых приходит конец. Следует ли этому радоваться или огорчаться – это вопрос другой. Оставим пока его в стороне. Но с чего все началось? Может быть, вот с этой мысли: реально то, что сообщает человеку его мозг. Тогда понятно, что виртуальная реальность столь же реальна и объективна, как любая другая, что жизнь вообще может быть перенесена в Интернет, если, конечно, рассматривать человека в качестве информационной системы и полагать, что самое важное для человека – это обладание как можно большей информацией, поскольку только она и имеет реальную ценность. Но, повторим еще раз, это лишь в том случае, если рассматривать человека как информационную систему. В таком случае спора нет; жизнестойкость любой системы определяется ее способностью к самоуправлению на основе полученной

информации. Этот закон даже и эстетикам известен, и они предлагают определять эстетическую ценность как отношение между информацией и энтропией, свойственное данной системе.

По мере развития жизни на Земле, в особенности с возникновением человеческого общества, количество систем, нуждающихся в информации, все возрастает, а следовательно, возрастает и объем существующей в мире информации, требуемой разнообразными системами. Ее уже столь много, что приходится изобретать новые и новые способы, помогающие осваивать и просто разбираться в существующей информации, чтобы в ней не захлебнуться. По мнению ставшего американским философом Михаила Эпштейна, поскольку происходит экспоненциальный рост информационных продуктов, а продолжительность человеческой жизни растет лишь арифметически, то происходит отставание человека от человечества.

Вот вам новый закон! Человек все более отстает от человечества, потому что он не в силах освоить обрушивающуюся на него лавину информации. Это приводит к весьма серьезным последствиям в интеллектуальной жизни человечества. По мнению того же Эпштейна, современный постмодернизм есть результат того, что человек не в силах справиться с лавиной непрестанно накатывающейся на него информации, и он оказывается способным реагировать только на знаки (означающие) и не добирается до реалий (означаемые). По М. Эпштейну, это поверхностная чувствительность, травматическая чувствительность, и тогда самым радикальным лечебным средством оказывается Интернет, который предоставляет наиболее удобную упаковку для информации, делает ее доступной для каждого в любой необходимый момент.

Против этого трудно, да и ни к чему что-либо возражать. Вот и относительно роли Интернета в освоении информации – все верно. Правда, на этом основании делаются весьма серьезные прогнозы, не все из которых могут быть встречены с энтузиазмом.

Все чаще говорят о неизбежном исчезновении книг, замене их все тем же компьютером; ну, в лучшем случае, книга может появиться после того, как ее принял Интернет. Это касается не только научных исследований, но и художественной литературы. Что ж, в какой-то степени это осуществляется уже сегодня. Тот же М. Эпштейн, по его признанию, пишет только на компьютере и только для Интернета. Оставим в стороне вопрос о том, хорошо это или плохо для художественной литературы, для читателя. Запомним лишь тот факт, что и эти грядущие перемены связаны с невероятно возросшим количеством информации и неспособностью человека с ней справляться. Но вот что смутило меня: все на том же основании многие делают вывод о том, что ум современного человека в отличие от гениев Возрождения по этим причинам не может быть универсальным.

Получается, что универсальность интеллекта объясняется, определяется количеством информации, которой он располагает. Гении Возрождения владели уни-

версальным интеллектом, потому что владели всей (или почти всей) информацией своего времени? Так что ли надо понимать? А современный человек не может стать Homo universalis потому, что он не способен овладеть всей (или большей частью) существующей в нашем мире информацией. Но это какой-то чисто количественный, арифметический (может быть, следует сказать – информационный?) подход к пониманию человеческой универсальности. Думается, что Леонардо да Винчи вовсе не владел всей информацией своего времени, хотя обладал поразительно разнообразными знаниями в самых разных областях науки, техники, искусства. Он владел творческим мышлением, его универсализм проявился прежде всего в том, что он оказался способным быть творцом и в науке, и в искусстве. Такие гении рождаются очень редко, и их поразительные способности объясняются вовсе не количеством информации, которой они владеют. Их способности определяются особым устройством интеллекта.

Впрочем, феномен Homo universalis эпохи Возрождения подробно и основательно исследован большим комплексом наук, что позволяет решительно отказаться от всяких арифметических приемов объяснения человеческих выдающихся способностей. Да и вообще, многое ли можно объяснить в человеке с помощью, ну, не арифметики, а математики? Даже если рассматривать человека как информационную систему? Объяснить можно будет только то, что поддается количественному выражению, что укладывается в схемы теории информации.

Возможно, что это достаточно много, что это многое объясняет в человеке. Многое. Но не все! А это значит, что переписать содержащуюся в голове человека информацию еще не будет означать, что переписана человеческая сущность. Переписывание содержания одного чипа на другой, скажем, для перемещения в пространстве с одной планеты на другую, как это рисует А. Болонкин, вовсе не будет означать, что перемещается человек. Перемещаться будет только информация, но не человек.

Так может быть такие, как А. Болонкин, несколько спешат распрощаться с человеком и человечеством? Человек хранит, постоянно создает не только информацию, но и многочисленные и весьма тонкие эмоции. Говорят, что будущим созданиям (Е-существам) эмоции не понадобятся. Как не понадобится им и искусство. Можно ли в таком случае считать, что Е-существа владеют интеллектом? Ведь человеческий интеллект питается, по крайней мере, из двух источников: один – это разум, другой – дух.

Что касается разума, то, очевидно, это общепонятно. В пояснении нуждается дух, духовная ипостась человека, которая, собственно говоря, и составляет истинную сущность Homo sapiens. К. Поппер считает, что в отличие от животных человек владеет Миром-3: миром своей духовности, миром интуиции, миром,

где могут создаваться идеальные проекты, миром, в котором создается искусство, что, естественно, недоступно животным, а также Е-существам.

Для полной ясности понимания того, что имеется в виду, когда называется дух, приведу очень примечательное высказывание известного писателя Гавриила Троепольского из его выступления на 4-м съезде писателей России (запись сделана во время выступления). «Доброта, доверие, преданность долгу, верность дружбе, умение чувствовать природу в ее величественной простоте, умение понимать страдания другого и сопереживать горю другого – вот чувства, отличающие высокий интеллект». Да, именно Высокий интеллект!

Конечно, вовсе не все представители рода человеческого способны подняться до такого высокого интеллекта, и вообще сегодня люди больше разочаровывают гуманистов, чем радуют их вдохновляющими примерами человечности, и все-таки речь идет о живых людях, способных к тому же изменяться и даже совершенствоваться в своих нравственных и других духовных проявлениях. А вот Е-существа изначально, по самому своему замыслу ничем подобным не владеют, Мир-3 им чужд. Но это означает, что ни о каком даже подобии человеческого интеллекта применительно к Е-существам говорить не приходится. Это всего лишь вычислительные машины (можно употребить и более благозвучное определение), они оперируют только тем, что может быть сосчитано, исчислено.

Как мудро заметил в свое время великий Гете, сущее не делится на разум без остатка. Как же этого не понять тем, кто упорно пытается делить все сущее только на разум. Ведь после такого деления непременно будет неделимый остаток, конечно, он может быть незначительным, не очень существенно менять полученный результат, но если постоянно будет оставаться остаток, то при определенной частоте деления и продолжительности его во времени накопившиеся, неучтенные остатки сыграют свою роль; они начнут серьезно искажать результаты, они станут подсказывать неверные ходы, не учитывающие те стороны сущего, которые не поддаются исчислению разума.

Уверен, что в конце концов эта неполнота деления на разум неизбежно приведет к гибели тех, кто пытался обойтись одним лишь разумом, в нашем случае к гибели Е-существ. И тогда придется извлекать из резервуаров и зоопарков оставшихся в живых представителей Homo sapiens. Не пора ли в таком случае увидеть опасность, грозящую человечеству от чрезмерного увлечения чипами и битами? Нет, конечно, я не верю, что на Земле и во Вселенной воцарятся Е-существа, но вера в эту возможность уже сегодня серьезно тормозит духовный прогресс. Чтобы меня не поняли неправильно, не увидели в моих соображениях дремучую ретроградскую позицию, скажу, что я был весьма обрадован, когда узнал, что одна из моих повестей представлена в Интернете, а вот этот текст я набрал на компьютере.

Статья поступила в рабочую научную редакционную группу «Проблемы компьютеризации» 12 октября 1999 г.