

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Статья представляет собой исследование автора теоретических вопросов понятия правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, его признаков и элементов, рассматривается функциональная роль правового регулирования уголовного процесса в государстве. Предлагается для обсуждения определение правового регулирования отношений в сфере уголовного процесса, дается многоаспектная характеристика уголовного процесса, имеющая значение для государства в согласовании отношений и реализации государственной власти через имеющиеся государственные органы и должностных лиц.

Правовое регулирование уголовного процесса как «отдельное» производство в деятельности государства по упорядочению социальных отношений, связанных с преступлениями, правом в обществе. Такая постановка теоретического вопроса о процессе правового регулирования позволяет взглянуть на него как на систему и выделить основные этапы его развития.

Рассмотрение категории правового регулирования в рамках отраслевой науки представляет определенную сложность, так как сама по себе эта категория является общеправовой и не может быть полностью раскрыта в рамках научных проблем отдельной науки. Вместе с тем общеправовая категория не может проявиться и реализовать себя иначе как через отраслевое правовое регулирование, как конкретный вариант своего преломления. Поэтому исследование отраслевого правового регулирования сквозь призму общетеоретического понятия является вполне разумным и научным подходом в изучении проблем правового регулирования уголовного процесса.

Используем в качестве отправного момента следующее положение. Государство через государственные органы (должностных лиц) навязывает свою волю, выраженную в предписаниях, принятых нормативных актов всем существующим государственным органам, их должностным лицам и гражданам в процессе их деятельности или поведения, и тем самым регулирует общественные отношения, возникающие в связи с совершением уголовных преступлений и наказанием за их совершение. При этом ведется контроль и учет результатов деятельности государственных органов и поведения граждан, итоги обобщаются и анализируются для дальнейшего более эффективного управления названной деятельностью.

Это положение позволило сформулировать на основе изучения имеющегося теоретического материала и практической деятельности существующего государственного аппарата еще ряд положений, которые приводятся ниже в качестве аргументации исходной позиции автора. При этом следует отметить, что ниже излагаемые выводы и дальнейшие материалы работы не претендуют на их теоретическую значимость в области общей теории государства и права. Вместе с тем специальный материал отраслевой науки может иметь определенное общетеоретическое значение и для этой сферы науки.

На какие же моменты хотелось бы обратить внимание?

1. Вопросы ответственности за совершенное общественно-опасное деяние являются одними из самых древних в истории существования человечества, государства и права. С момента возникновения общества, возникающие в нем конфликты между людьми, требовали разрешения. Как их разрешить, как они разрешались?

Вопросы эти уходят в глубь веков [1–3; 4. С. 352–398; 5]. Соединение между собой двух фундаментальных понятий юридической науки «правовое регулирование» и «уголовный процесс» свидетельствует о еще большей сложности рассматриваемой научной категории.

2. И правовое регулирование, и уголовный процесс – социальные категории, связанные с жизнью общества и порожденные человеческим умом [6. С. 53].

3. Объективная социальная закономерность существования и развития общества предполагает наличие правового регулирования уголовного процесса. Это связано с объективностью существования человеческого общества и наличия в нем общественно опасных конфликтов.

4. Исторический опыт свидетельствует о различных формах «уголовного процесса» и о разных средствах и способах правового регулирования. Мировая история иллюстрирует простейшие и более сложные варианты решения этих вопросов.

5. Данное исследование правового регулирования уголовного процесса осуществляется на современном этапе развития общества и Российской государственности на имеющейся теоретической базе наук философии права, теории права, социологии права, уголовного права, уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, права, регулирующего устройство правоохранительных органов, криминалистики и др.

6. На основе многообразия положений юридических наук по вопросам работы с преступлениями и уголовными наказаниями можно сделать вывод о наличии объективной потребности в обобщении и систематизации теоретических знаний. Это предполагает систематизацию и унификацию используемой научной терминологии, освобождение от чрезмерной или несвоей смысловой нагрузки отдельных категорий, понятий, терминов научного знания, а также выделение новых уточняющих, конкретизирующих рабочих категорий, понятий, терминов для их использования в теории и практике.

7. Уголовный процесс – одна из конкретных сфер или областей правового регулирования, причем довольно специфическая. В тоже время это трижды зависимая сфера правового регулирования. Во-первых, от идеологии и политики государства, во-вторых, от имеющегося (или создающегося) уголовного права и, в-третьих, от государственного устройства общества. Уголовный процесс как сфера правового регулирования имеет свои закономерности и принципы.

8. Уголовный процесс – сложное теоретическое понятие, которое охватывает в широком смысле все имеющиеся в обществе образования, связанные с организацией и деятельностью государства по преступлениям и наказанию за их совершение. Это и теоретические дос-

тижения науки уголовного процесса и смежных наук. Это и система накопившихся и устоявшихся знаний и методик их передачи в процессе обучения. Это и действующее законодательство, регулирующие вопросы уголовного процесса. Это и накопившаяся практика деятельности правоохранительных органов в этой сфере. Это и накопившийся российский и мировой опыт всего того, что названо выше. Этот подход напоминает организацию и управление государством военной сферой жизнедеятельности в обществе, где имеются и соответствующие законы, и военные училища, и войска, и специально работающие на оборону научные учреждения со специальной тематикой научных исследований и т.д. Только в этом случае это другая область государственной деятельности и регулирования.

9. Уголовный процесс – это объект правового регулирования в том виде, в каком он является частью объекта правового регулирования и представляет современное состояние уголовно-процессуальных отношений, деятельности и поведения лиц, связанных с преступлениями.

10. Уголовный процесс как объект правового регулирования или, точнее, предмет регулирования, рассматривался в научной литературе П.С. Элькин, С.Д. Милициным [7. С. 5–41; 8]. Л.Б. Зусь исследовал с позиции уголовно-процессуального регулирования общественные отношения, вызванные совершением преступлений [9. С. 18–26]. В основе раскрытия понятия уголовно-процессуального регулирования лежит позиция воздействия созданного права (нормы) на общественные отношения, то есть ограниченное толкование правового регулирования рамками реализации права.

11. Если в основу понимания уголовного процесса положить более широкий, ранее названный подход, то предмет правового регулирования уголовного процесса будет значительно расширен.

Будет ли в нем специфика уголовного процесса? Только частично. То, что определяется спецификой сферы преломления. Поэтому правовое регулирование науки, образования, правотворчества, правоприменения в целом будет являться общей посылкой для правового регулирования уголовного процесса. Если проводить сравнение, то это будет всего лишь одной из волосинок, вплетенных в косу девушки, где коса представляет собой правовое регулирование в целом, но волосинка эта подлежит исследованию от начала и до конца. Также, например, как производства в уголовном процессе сквозь систему стадий.

12. В литературе уголовного процесса не устоялось определение понятия предмета правового регулирования: или это общественные отношения, или это деятельность правоохранительных органов, или это и то и другое.

Не снимается этот вопрос и для широкого понимания предмета правового регулирования. Увеличивается круг общественных отношений и направлений деятельности государства – это и наука, и образование, и правотворчество, и правоприменение. Но общее у них то, что эта вся деятельность направлена на вопросы, проблемы уголовного процесса в государстве.

Как это все объединить в едином предмете исследования? Можно ли выделить такой объект исследования? Где здесь будет общее – общеправовое, а где спе-

цифическое – уголовно-процессуальное? Думаю, что можно.

13. Для такого подхода в теории права и уголовного процесса есть определенная теоретическая база. Подтверждением тому могут служить разработки в науках уголовного процесса, общей теории права, философии права. В науке уголовного процесса имеются предложения определения понятий уголовного процесса, науки и учебной дисциплины уголовного процесса, предмета, метода и механизма уголовно-процессуального регулирования, практики деятельности правоохранительных органов и другие [4; 10–17]. В общей теории государства и права разрабатываются понятия: «правовая система», «правовое регулирование», «механизм правового регулирования», «государственная (публичная) власть», «аппарат государственного устройства», «правотворчество», «реализация, применение права», «правосознание» и т.д. [18–30]. В философии права исследуются категории: «теории права – естественно-го, позитивного (положительного), содержательного»; «сущность и природа права»; «право, нравственность и справедливость»; «право, государство, личность» и т.д., а также рассматривается их соотношение [6. С. 256; 31–37].

14. Имеющаяся теоретическая основа позволяет подвергнуть анализу и выделить отдельный участок взаимосвязанных между собой знаний и сформировать оптимальную теоретическую конструкцию для возможного ее дальнейшего использования как в теории, так и в практике. Данный участок взаимоотношений был бы привязан к узкой сфере жизнедеятельности общества и преломления в ней всех существующих видов государственной деятельности, необходимых и достаточных для разрешения государством вопросов организации деятельности и развития уголовного процесса.

15. Простейший пример такого сквозного подхода к одному из вопросов жизни общества – борьбе с врагами или преступностью – можно найти в государстве с абсолютной властью монарха, где царь (король, монарх) одновременно является представителем законодательной, исполнительной и судебной власти, вся публичная власть аккумулирована в одних руках и голове. Монарх разрешает конкретные фактические обстоятельства жизни членов общества, осуществляя судебную власть на основе законодательного акта, который он принял. Но в каждом конкретном примере действий монарха по осуществлению судебной власти должна присутствовать и фактическая фабула жизни общества, которая может быть отражена исходными общественными и экономическими категориями: торговля, деньги, кошелек, собственник, вор, слуги, воевода, царь, мудрецы, писарь, палач и т.д.

Но если государство претендует на звание правового и в нем проводится в жизнь теория разделения властей, как быть в этом случае с осуществлением публичной власти?

16. Вскрытие сущности процесса правового регулирования в отдельной сфере жизнедеятельности государства на всем его протяжении от идеи разработки нормы или нормативного акта и до анализа конечных результатов применения их на практике даст теоретический и технологический ключ к пониманию поступательного развития деятельности государственных ор-

ганов применительно к уголовному процессу. К тому же в дальнейшем он может быть использован и в других отраслях знаний и практического их преломления.

17. Основу конкретного теоретического исследования составляют предлагаемые научные категории: правотворчество, правознание, правоприменение (реализация права) в одной из сфер жизнедеятельности государства, в уголовном процессе.

18. Содержание теоретического исследования составляют, в частности, правознание уголовного процесса в обществе — наука уголовного процесса и ее категории, накопленный исторический опыт развития уголовного процесса, организация и проведение научных уголовно-процессуальных исследований в современном государстве, научные и практические рекомендации и законодательные предложения; организация в государстве изучения имеющихся уголовно-процессуальных знаний, основ науки, законодательного материала и нормативных актов, исходных навыков правоприменительной работы и ознакомление с правотворческой деятельностью в уголовном процессе.

Правовое регулирование государством общественных отношений (или регулирование государством общественных отношений правом) представляет собой деятельность государственных органов по подготовке, принятию и опубликованию нормативных актов (законодательства); организации государственных органов, учреждений и их деятельности по реализации принятых предписаний нормативного акта; организации и осуществлению контроля (надзора) за точным исполнением положений законодательства; организации и осуществлению изучения действующего законодательства, истории его развития, накоплению опыта практической деятельности; организации и осуществлению толкования, разъяснения положений законов; выработке практических рекомендаций деятельности государственных органов и при необходимости подготовке и внесению изменений и дополнений в действующие нормативные акты.

Если наложить это понимание правового регулирования на категорию уголовного процесса, понимаемую широко, то получится правовое регулирование уголовного процесса.

Схематично развитие этого явления можно проиллюстрировать понятиями: жизнедеятельность и правило поведения — правила жизни и законодательство — законодательство и фактические обстоятельства жизни.

Правовое регулирование применительно к уголовному процессу характеризуется рядом признаков, в том числе и общего плана.

Правовое регулирование осуществляет государство. Оно регулирует деятельность своих органов, в том числе уголовно-процессуальную деятельность, а также поведение и отношения граждан (убийство, кровная месть, потерпевший и т.д.).

В государстве существуют специальные органы, которые обладают административной властью и возможностями ее реализации. Исходя из этого достаточно к функциям и полномочиям этих органов, добавить выполнение уголовно-процессуальной деятельности, и задача государства по работе с преступлениями будет решена.

В различных государствах складываются различные варианты решения этих вопросов. Например, ад-

министративные органы осуществляют уголовно-процессуальную деятельность, или в деятельности органов сочетаются административные и уголовно-процессуальные элементы; или выполнение уголовно-процессуальной деятельности предоставляется специальным выделенным государственным органам.

Таким образом, правовое регулирование уголовного процесса связано с тем, что государство, через законодательные органы отягощает деятельность существующих исполнительных органов: административных, правоохранительных и других дополнительной функцией уголовного преследования. Вместе с тем суд, например, создан и непосредственно существует для того, чтобы, в частности, в процессуальном порядке разрешать уголовные дела и определять наказание за совершенное преступление.

В жизни общества его основу составляет экономическая, социальная, политическая, семейно-бытовая жизнедеятельность и другие. В ней нет, казалось бы, места для уголовной и уголовно-процессуальной деятельности. Однако закон единства и борьбы противоположностей, добра и зла обуславливает объективную закономерность существования общественно опасных деяний наряду с положительными созидательными делами. Соответственно государство вынуждено выделять из числа существующих действий и поступков общественно опасные деяния людей в качестве преступных и признавать их таковыми.

В связи с этим возникает необходимость как-то их локализовать, обезопасить от них общество и людей, выработать правила поведения, как обходиться с людьми, их совершившими.

Государство формулирует принцип публичности уголовного процесса в обществе, т.е. только то, что государство назовет, и является преступлением, и только государство в лице должностных органов может преследовать лиц, совершивших преступление.

Поэтому уголовный процесс должен обладать мощью и возможностями государства в экономической, общественной, политической, семейно-бытовой и других сферах жизнедеятельности, в частности, привлечение специалистов, экспертов и т.д.

Следователь, прокурор, судья ведут и координируют работу государства с преступностью и отвлекают всех остальных людей от своей основной работы в профессиональных сферах жизнедеятельности при расследовании конкретных преступлений. От преступления плохо и больно не только потерпевшему и связанным с ним лицам. В определенной степени «обидно» государству. В стране совершаются преступления, значит что-то неладно, плохо работают органы власти. Государство несет лишние непроизводительные расходы. Дополнительно создаваемому государственному аппарату нужно отбавывать выдаваемые им денежные средства.

В связи со сказанным напрашивается вывод, что правовое регулирование уголовного процесса — это не что иное, как регулирование государством своей деятельности, или если говорить еще более абстрактно, то регулирование «самого себя» правом, также как, например, человеку определять свою жизнедеятельность определенными правилами поведения.

1. Государство в лице законодательных органов осуществляет законотворчество, нормотворчество, право-

творчество. При этом государство через эти же законодательные органы определяет порядок и условия своей законотворческой деятельности (а для законодательных органов – деятельности самих себя и будущих последователей).

2. В законодательных органах работают депутаты, представленные определенными политическими партиями и депутаты, выбранные населением. Из этого следует определенный политический расклад при голосовании за законопроект, соответственно, влияние и интерес той или иной парламентской группировки.

3. Законодательная инициатива и ее проявление зависят от определенного государственного устройства и определенных политических установок современного государства, его слоев, групп, личностей.

4. Административные органы, представляющие исполнительную власть, формируются в государстве другими государственными органами, в лице Президента РФ, лидирующей партии, законодательного органа и т.д.

Законодательные органы поручают исполнительным органам осуществлять уголовно-процессуальную деятельность наряду со своей основной административной деятельностью. То есть государство в лице законодательных и исполнительных органов определяет условия и порядок деятельности своих исполнительных органов в нормативных актах.

5. Чтобы учитывать работу исполнительных органов, в том числе и работу по борьбе с преступностью, ведется внутриведомственный учет (статистика), изучение и обобщение практики деятельности или самоконтроль, чтобы можно было оправдаться за израсходованные денежные средства, затраченные на содержание данного аппарата.

6. Для очистки рядов по результатам самоконтроля и ведомственного учета (МВД России, Верховный суд Российской Федерации) принимаются соответствующие решения об отмене правоприменительных решений, о взысканиях, увольнении и т.д.

Но кроме этого, учитывая важность сферы деятельности исполнительных органов, осуществляется и внешний контроль или надзор. Раньше был партийный контроль, народный контроль, прокурорский надзор. В настоящее время прокурорский надзор, который осуществляет прокуратура РФ, остался один и обеспечивает надзор за исполнением предписаний федеральных законодательных органов. При этом у прокуратуры РФ отсутствует административная власть для непосредственного воздействия на исполнительные органы.

7. Для поддержания правового регулирования уголовного процесса на должном уровне в государстве имеются различные меры обеспечения, в частности:

а) внутриведомственные меры дисциплинарной ответственности;

б) межведомственная административная или специальная ответственность;

в) в определенных случаях особая уголовная ответственность;

г) в некоторых случаях может использоваться гражданская ответственность или материальная за причиненный ущерб.

В уголовном процессе предусматриваются специальные меры процессуального принуждения в виде мер пресечения и мер обеспечения.

К сказанному следует добавить, что названные положения имеют политический аспект в государстве. Поэтому в определенных рамках необходимо и возможно сравнение и анализ правового регулирования уголовного процесса с партийным руководством деятельности государственных органов, ранее осуществлявшимися. В этом в свое время скрывалось содержание политического аспекта правового регулирования в государстве. Полезным для настоящего исследования может быть анализ схемы принятия и исполнения решения партийного комитета, используя многолетний опыт работы КПСС по руководству государством и обществом в СССР, который может послужить отправной точкой для сравнения со схемой принятия и исполнения закона.

Схему принятия и исполнения постановления партийного комитета для руководства деятельностью государственных органов, на примере КПСС, можно представить в определенной последовательности действий, в частности:

1. изучение, оценка ситуации, обстановки, т.е. что имеется на данный момент;

2. план, программа действия, т.е. что нужно сделать;

3. пропаганда принятой программы;

4. исполнители, т.е. кто делает;

5. контроль за исполнением принятого решения, т.е. кто отвечает и кто контролирует;

6. отчет о проделанной работе и меры воздействия: поощрения или взыскания.

Эта схема принятия и исполнения партийного постановления в процессе политического (партийного) руководства общественными отношениями предполагает выполнение определенной поставленной политической цели и конкретных задач.

Правовое регулирование имеет приблизительно такую же схему регулирования общественных отношений, только осуществляется через органы государственной власти, через государственный аппарат так:

1) на уровне государства и общества;

2) через законодательные органы;

3)–4) на уровне исполнительных органов государства;

5)–6) прокуратурой, судом.

В этом случае налицо механизм регулирования социальных процессов, его можно брать и изучать на любом уровне:

а) на уровне человек – человек, для примера можно использовать отношения, показанные в многосерийном фильме «Рабыня Изаура» применительно к главной героине;

б) на уровне коллектива, неплохо этот аспект проиллюстрирован в художественном кинофильме «Беспредел» на примере отношений внутри исправительно-трудовой колонии;

в) на уровне государства.

Может быть, правовое регулирование в том и заключается, что это высшая фаза, высший уровень социального регулирования, государственного управления, политического руководства. Когда общественные отношения и деятельность должностных лиц находится на грани конфликтных взаимоотношений внутри общества, государства, партии, коллектива, то здесь требуется вмешательство силы государственной власти.

В привязке к сказанному можно сделать вывод о том, что общим средством при правовом регулировании или при политическом (партийном) руководстве является правило поведения как научная категория в одном случае, как лозунг, клич, как план или программа действия – в другом. Не случайно в правовом регулировании уголовного процесса правило является одним из ключевых моментов, отражающих передачу информации во взаимоотношениях людей. Однако этот вопрос требует отдельного рассмотрения.

Общим признаком правового регулирования и политического руководства на каждом этапе движения общества является то, что развитие общественных отношений осуществляется в определенной степени по спирали. Отсюда появляются такие их временные характеристики, как повторяемость и цикличность, обусловленные природными явлениями жизни: время суток, дни недели, времена года и т.д.

Если взглянуть на правовое регулирование уголовного процесса в историческом и динамическом плане, то можно увидеть, что первые варианты оформления обычаев в области разрешения уголовно-правовых конфликтов нашли свое выражение в ордалиях, закреплении порядка проведения поединков и так далее. В таких случаях в одной процедуре соединялось и доказывание вины, и разрешение конфликта, и наказание за совершенное деяние [3. С. 39–57].

Правовое регулирование уголовного процесса является на определенном этапе развития общества и государства, когда появляются письменные предписания (обычаи) правил процедуры действия сторон, вовлеченных в конфликт. Кроме того, предусматривается их обеспечение принудительной силой государства и его силовых органов.

В частности, в привязке к этому идет дифференциация и специализация государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. А также идет обособление и специализация уголовно-процессуальной деятельности на предварительное расследование, судебное разбирательство и исполнение наказания. Они выделяются, детализируются и законодательно закрепляются.

Органы законодательной власти, обособляясь, должны собирать информацию от исполнительных органов власти и судебных, научных и учебных учреждений, общественных объединений и граждан о жизнедеятельности в обществе. Анализировать сложившуюся ситуацию, формулировать оптимальные правила поведения и принимать соответствующие законы, в частности, в сфере уголовного процесса. Кроме того, сама законодательная власть должна осуществляться в рамках, установленных законами.

Государственные органы, осуществляющие исполнительную власть, используют и применяют положения законов к реальным условиям жизни, организуя поступательное развитие общества. Органы, наделенные административной властью, призваны, в первую очередь, защищать интересы государства и лиц господствующего класса и лишь потом уже всех граждан и каждого в отдельности. С этой посылкой и связаны властные злоупотребления исполнительных органов в сфере уголовного процесса. Поэтому значимость распознавания элементов правового регулирования на этом

этапе и их проявления очень важна. Следовательно, отрывать эту часть от понятия правового регулирования нельзя.

Продолжением правового регулирования является и разрешение возникающих уголовно-правовых конфликтов в процессуальном порядке. Суды, реализующие судебную власть, разрешают возникшие конфликты у лиц, представляющих исполнительную власть, между собой; с гражданами; граждан между собой и т.д.

Таким образом, развитие общества привело к совершенствованию самостоятельности ветвей власти и выделению их специфической деятельности, а также к детализации процедуры разрешения уголовных конфликтов: расследование, судопроизводство, исполнение наказания, каждое из которых развивается в самостоятельную функцию деятельности государственных органов и имеет свой механизм.

Как же соединить деятельность органов разных ветвей власти и эти функции в сфере уголовного процесса? В чем же заключается правовое регулирование в разрешении уголовно-правовых конфликтов?

Государство «для себя», всех своих органов и для граждан устанавливает через законодательные органы, что оно берет в круг своего ведения, что и как оно будет делать, и закрепляет эти правила в законе, в частности, Уголовном кодексе РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ, Уголовно-исполнительном кодексе РФ. Кроме того, оно, формулируя предписания своим исполнительным органам, дает возможность и обязывает осуществлять уголовно-процессуальные действия, защищая государство, граждан. В то же время, предписывая гражданину определенные правила поведения, а органам устанавливая порядок выполнения определенных действий, государство пытается предупредить общество от злоупотреблений должностных лиц исполнительных органов.

Таким образом, если говорить об организационно-функциональной стороне деятельности государства по регулированию правом отношений и поведения граждан в сфере уголовного процесса, то можно выделить следующие основные узловые моменты организации правового регулирования.

1. Государство в лице законодательных органов через исполнительные органы и научно-учебные учреждения, используя законодательную инициативу органов и депутатов, получает информацию о состоянии действующего законодательства, складывающихся правовых отношениях, возникающих проблемах уголовного процесса, ведет сбор законопроектной информации и предложений, а также формулирует, дорабатывает и выдает вариант законопроектных решений на обсуждение.

2. В определенном порядке законодательный орган принимает нормативный акт, а глава государства утверждает его. Президент РФ после подписания принятого акта направляет его для доведения до всех заинтересованных лиц в средства массовой информации или специальные информационные органы.

3. Исполнительные органы отвечают за изучение нормативных актов должностными лицами, обязанными их применять и организовывать реализацию предписаний, а также организуют дополнительное повышение квалификации имеющихся кадров и подготовки новых профессиональных сотрудников.

4. Специальные органы (суд, прокуратура) или органы исполнительной власти, уполномоченные законом, оценивают жизненные ситуации, фактические отношения, ищут юридические факты для применения нормы, квалификации жизненных обстоятельств и выполнения процессуальных действий в соответствии с предписаниями закона.

5. Эти же органы ведут учет своей деятельности, в том числе соответствие её законодательным предписаниям, обобщают опыт работы и проводят его анализ. На основании этого высшие звенья судов, прокуратуры, органов исполнительной власти дают рекомендации должностным лицам нижестоящих звеньев по оптимизации их работы. В определенных случаях разъясняют правильность понимания положений нормативного акта применительно к жизненным обстоятельствам и предлагают соответствующие варианты толкования предписаний отдельных норм.

В целом на этом понимании организационно-функциональной стороны правового регулирования можно было бы остановиться, если бы ни еще один момент. Это ведомственные и общие высшие юридические учебные заведения, ведомственные и специализированные научные учреждения, занимающиеся изучением и исследованием юридических, в том числе уголовно-процессуальных явлений. Исключить или упустить их из сферы деятельности государства по правовому регулированию уголовного процесса будет довольно серьезной ошибкой. Поэтому их образовательная и научная деятельность является составной частью организационно-функциональной деятельности государства по правовому регулированию уголовного процесса.

Из сказанного вытекает характеристика правового регулирования и вариант его определения.

Правовое регулирование уголовного процесса – это навязывание государством своей воли, выраженной в предписаниях принятых нормативных актов, существующим государственным органам, учреждениям, должностным лицам и гражданам в их деятельности или поведении в возникающих общественных отношениях в сфере борьбы с преступностью. В этом вопросе заслуживают внимания высказанные Л.Б. Зусев в свое время суждения: «Ведущая роль среди различных форм нормативного регулирования принадлежит правовому регулированию, являющемуся важнейшей формой государственного руководства обществом» [9. С. 3]. «Уголовно-процессуальное регулирование означает «материализацию» регулирующих свойств права, фактическую организацию, упорядочение, развитие и охрану общественных отношений в уголовном судопроизводстве. Издание закона – первый шаг в правовом регулировании» [38. С. 16]. Важное значение имеет тот факт, что названный автор подчеркивает сложность и продолжительность правового регулирования, указывая на то, что издание закона – это первый шаг в его развитии.

Правовое регулирование уголовного процесса подчеркивает определенную направленность действия государства на конкретную сферу общественной жизни. Поэтому оно обладает общими признаками правового регулирования и имеет конкретные характеризующие черты, вытекающие из регулирования уголовного процесса [38. С. 14].

Научная категория правового регулирования уголовного процесса определяет сложное социально-правовое явление, существующее в науке и имеющее место в реальной действительности. Это понятие не новое в науке уголовного процесса. Оно имеет своих теоретических предшественников, которые касались исследования этого явления. Так П.С. Элькинд, рассматривая уголовно-процессуальное право, исследовала категорию уголовно-процессуального регулирования, анализируя его предмет и метод [7. С. 5–85]. Л.Б. Зусь в своей докторской диссертации подверг анализу правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства и его механизм [38] и изложил результаты своего исследования в учебных пособиях [9–10; 39]. Однако в настоящее время в связи с восстановлением в российской правовой науке философии права, ее развитием, восстановлением значения теории естественного права и ее модификаций, развитием других теорий права несколько устоявшиеся понятия правового регулирования и уголовного процесса советского периода требуют более глубокого осмысления и проработки.

Понятие правового регулирования уголовного процесса сложное. Определяется четырьмя терминами и представляет как минимум синтез двух фундаментальных правовых категорий – уголовный процесс и правовое регулирование, каждая из которых сама является сложным понятием и имеет свое неоднозначное научное толкование.

Причем в теории права и науки уголовного процесса для раскрытия правового регулирования уголовного процесса используется разное сочетание терминов: «уголовно-процессуальное регулирование», «правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства», «правовое регулирование общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства», «регулирование уголовно-процессуальным правом общественных отношений», «правовое регулирование уголовного процесса». Каждое из понятий имеет свой терминологический оттенок, за которым скрывается сущность данной категории. Так, в понятии «уголовно-процессуальное регулирование» термин «уголовно-процессуальное» прячет правовое содержание регулирования, давая возможность для неоднозначного толкования. «Уголовно-процессуальное регулирование – это специфическая форма юридического воздействия социалистического государства на поведение участников общественных отношений, возникающих, развивающихся, изменяющихся и прекращающихся в сфере уголовного процесса», – такой вариант понимания и определения предлагает П.С. Элькинд [7. С. 6]. Понятие «правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства» очерчивает направление правового регулирования непонятной сферой уголовного судопроизводства, где второе понимается в науке неоднозначно, и т.д.

Анализ работ Л.Б. Зуся позволяет выделить его несколько противоречивую позицию в определении содержания этого понятия и используемых им синонимов. В частности, «уголовно-процессуальное регулирование есть осуществляемое при помощи норм уголовно-процессуального права и совокупности иных процессуальных средств юридическое воздействие государства на специфические общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства» или «уголовно-

процессуальное регулирование – это, прежде всего юридическое воздействие, осуществляемое посредством процессуальных норм, издаваемых государством, следовательно, – это государственно-волевое воздействие» [9. С. 8].

Хотелось бы подчеркнуть, что автор четко выделил момент «государственно-волевого воздействия» в содержании правового регулирования. Это имеет существенное значение для постановки и раскрытия вопроса о процессе «государственно-волевого воздействия», его последовательности и содержании. Здесь же как бы намечается и направление раскрытия этого вопроса: «Уголовно-процессуальное регулирование означает «материализацию» регулирующих свойств права, фактическую организацию, упорядочение, развитие и охрану общественных отношений в уголовном судопроизводстве. Издание закона – первый шаг в правовом регулировании» [9. С. 6].

Эту же мысль в дальнейшем он проводит и в своей докторской диссертации: «Уголовно-процессуальное регулирование осуществляет советское государство, которое издает, изменяет, дополняет уголовно-процессуальный закон. На основе осознанной объективной необходимости, путем правотворчества оно формирует основное, начальное звено его механизма – нормы уголовно-процессуального права» [38. С. 14]. «Издание закона – первый шаг в правовом регулировании» [38. С. 16].

Вместе с тем нет ничего более неблагодарного, хотя иногда и выигрышного, как критиковать своих предшественников и учителей. Они работали в свое время, в своих условиях и внесли определенную лепту в развитие науки, даже если это отрицательный результат – это тоже результат. Поэтому остановимся на изложении и обосновании своей избранной позиции для применения в дальнейшем в исследовании заявленной темы.

В одной из своих работ автор предлагал вариант несколько громоздкого и сложного определения уголовно-процессуального регулирования. «Уголовно-процессуальное регулирование – это определение государством органов и должностных лиц, условий и порядка их действий и деятельности по организации, ведению и контролю процесса проверки факта совершения преступления, подготовке материалов и разрешения уголовно-правового конфликта, вызванного совершением деяния, определению порядка назначения судом уголовного наказания, оспариванию, изменению, освобождению от него или приведению его в исполнение, а также взаимоотношений с гражданами, в связи с производством по уголовному делу, через создание норм права законодательными органами власти, выражающих интересы большинства населения и отражающих условия развития общества, и оформленных в Законе (Основы, кодекс, Федеральный закон), через поддержание в действующем состоянии созданного механизма применения исполнительными органами, прокурором и судом норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права путем изучения накапливающегося опыта научными юридическими учреждениями их деятельности по правоприменению, подготовке квалифицированных специалистов-юристов и повышения правосознания населения средствами массовой информации, а на основе этого, в результате изменения общественных отношений,

соответствующей корректировки отдельных норм, проведения необходимого толкования положений Закона или определение желаемого направления правоприменительной деятельности по отдельным вопросам высшими органами государственной власти» [40]. В развернутом и детализированном определении иногда есть свои преимущества. Однако, исходя из всего вышесказанного, остановимся на признаках, раскрывающих правовое регулирование уголовного процесса.

1. При правовом регулировании уголовного процесса государство определяет органы и должностных лиц, которые должны осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, а также условия и порядок их деятельности и действий.

Л.Б. Зусь, анализируя содержание уголовно-процессуального права, отмечал, что в нем закреплены следующие основные элементы (части) регулируемых им общественных отношений:

1) перечень лиц, признаваемых субъектами права;

2) правила поведения субъектов и характер ответственности за их нарушения,

3) жизненные обстоятельства, являющиеся юридическими фактами, влекущими процессуальные последствия, указания на объекты – по поводу чего возникают общественные отношения, в данном случае, возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовного дела, осуществления прокурорского и судебного надзора и исполнения приговора [9. С. 5].

2. Осуществляя правовое регулирование уголовного процесса, государство должно предусмотреть организацию, ведение и контроль процесса проверки факта совершения преступления, подготовки материалов уголовного дела и разрешения уголовно-правового конфликта, вызванного совершением деяния.

3. Определение порядка назначения судом уголовного наказания, оспаривание, изменение, освобождение от него или приведение его в исполнение является одним из обязательных признаков, раскрывающих правовое регулирование уголовного процесса и содержание правосудия по уголовным делам.

4. Правовое регулирование уголовного процесса включает в себя и организацию взаимоотношений государственных органов и их должностных лиц с гражданами в связи с производством по уголовному делу, относящимися и не относящимися к участникам процесса.

5. Правовое регулирование уголовного процесса выражается через создание норм уголовно-процессуального права законодательными органами власти, выражающих интересы большинства населения и отражающих условия развития общества, и оформленных в нормативных актах (Основы, кодекс, Федеральный закон).

6. Правовое регулирование уголовного процесса осуществляется через поддержание в действующем состоянии созданного механизма применения права исполнительными органами, прокурором и судом норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

7. Правовое регулирование уголовного процесса обеспечивается через профессиональную подготовку квалифицированных специалистов-юристов, повышение квалификации должностных лиц государственных органов власти и воспитание правосознания населения средствами массовой информации.

8. Статистический учет деятельности правоприменительных органов, связанной с преступностью, и его данные; обобщение, анализ и изучение накапливающегося опыта их деятельности по правоприменению научно-исследовательскими юридическими учреждениями, аналитическими центрами, учеными создают практико-теоретическую основу правового регулирования уголовного процесса.

9. На названной основе компетентные высшие органы государственной власти могут проводить правовое регулирование уголовного процесса через необходимое разъяснение и толкование положений уголовно-процессуального законодательства или рекомендации по отдельным вопросам в желаемых направлениях правоприменительной деятельности. А в случаях существенного изменения общественных отношений оно прибегает к соответствующей корректировке положений отдельных норм.

Раскрывая понятие правового регулирования уголовного процесса, необходимо обратить внимание на видимый аспект уголовного процесса.

Когда речь идет о внешней стороне работы с преступлениями, то уголовное преступление уходит как бы на второй план по сравнению с уголовным процессом, хотя значение его первично. Уголовный процесс порожден им, связан с ним. Но основная видимая, внешняя часть работы с преступностью – это уголовный процесс, это официальная деятельность органов, это открытое привлечение граждан к участию в следственных действиях и т.д., в то время как само преступление может никто не видеть. В связи с этим встает вопрос: что же такое уголовный процесс по внешнему выражению в связи с преступлением? В таком аспекте уголовный процесс может быть рассмотрен как:

- 1) ритуал выявления преступника и его наказания;
- 2) спор, состязание между обвиняющей и защищающейся сторонами;
- 3) преследование, насилие, возмездие со стороны государства в отношении обвиняемого лица (подозреваемого, осужденного);
- 4) учет лиц, совершивших преступления, правонарушения, клеймение общественно опасных лиц;
- 5) очищение общества, государства от скверны, исправление человека, заглаживание им своей вины.

Соответственно направленность и содержание правового регулирования уголовного процесса будут несколько иными в зависимости от приоритета какой-либо из названных установок.

Сложившаяся система правового регулирования общественных отношений в государстве свидетельствует о том, что законодательные органы не имеют достаточно четкого представления о правовом регулировании уголовного процесса и механизме уголовно-процессуального регулирования.

Регулирование вопросов уголовного права, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного права должно быть взаимосвязано, согласовано и систематизировано, так как это связано с единым социально-правовым явлением – правонарушением (административный проступок, преступление). Проталкивание отдельных законопроектов через законодательные органы при условии даже достаточной разработанности их приводит к противоречивости, не-

согласованности актов, пробелам по отдельным важным вопросам. Значительное количество решений Конституционного суда РФ по уголовно-процессуальным вопросам старого УПК РСФСР, непосредственное его вмешательство в область уголовно-процессуального регулирования свидетельствовало об актуальности этой проблемы.

Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ были приняты сами по себе вне связи между собой и с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР, так как УПК РФ уже разрабатывался, что породило на практике проблемы их применения и не меньше вопросов в теории уголовного процесса.

Хотелось бы обратить внимание на правовое регулирование уголовного процесса с точек зрения организационной, систематизирующей, функциональной.

Организирующее начало уголовно-процессуального права состоит в том, что при своем создании или изменении оно должно учитывать и быть согласованным с уголовным правом, законодательством об административных правонарушениях, законодательством о правоохранительных органах России, уголовно-исполнительным правом и учитывать развитие и достижения в области криминалистики.

Если говорить о систематизирующей роли уголовно-процессуального регулирования, то необходимо учитывать специфику совершаемых административных и уголовных правонарушений, организационные особенности построения и деятельности органов, связанных с отдельными видами преступлений, характеризующие признаки личности гражданина, подозреваемых, обвиняемых. Здесь имеется в виду, что правонарушения совершаются в разных сферах общественной жизни – от политических, таможенных до пожарных и сексуальных. Связаны с этими преступлениями различные органы следствия, находящиеся в прокуратуре, Федеральной службе безопасности, МВД, и дознания, круг которых еще более широк. Правовое регулирование уголовного процесса не может строиться и без учета характеризующих личность признаков: несовершеннолетние, больные и лица с физическими и психическими дефектами, женщины с учетом их специфики – беременность, наличие детей, судьи, прокуроры, депутаты, военные, дипломатические работники иностранных государств, лица, впервые совершившие преступления небольшой общественной опасности и т.д.

Функциональная роль правового регулирования уголовного процесса заключается в том, что оно охватывает разные виды деятельности и преломляет, интерпретирует их в работе по преступлениям, придавая им уголовно-процессуальный характер. Поэтому уголовно-процессуальная деятельность соприкасается, частично включает в себя или полностью охватывает организационно-функциональную деятельность органов, охранную деятельность, оперативную-розыскную, разведывательную, контрразведывательную, следственно-дознательную, криминалистическую, судебную, уголовно-исполнительную и надзорную деятельность.

Учитывая сказанное, следует отметить, что наиболее глубоко правовое регулирование уголовного процесса связано и непосредственно направлено на определение условий и порядка следствия, дознания, досудебной подготовки материалов, уголовного судопроиз-

водства и кассационного пересмотра приговоров; исполнение приговора, надзорного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам, а также прокурорского надзора на всех стадиях уголовного процесса.

Предложенная обзорная схема взаимосвязей правового регулирования уголовного процесса свидетельствует о наличии объективной необходимости систематизированного и согласованного закрепления вопросов уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, организации и деятельности правоохранительных органов и вопросов административных правонарушений. Кроме того, исторический опыт судебной реформы 1864 г. подтверждает правильность этой мысли.

Таким образом, правовое регулирование уголовного процесса – это вертикальная часть этого целого правового регулирования, которая содержит все его элементы, но в меньшем объеме. Если обобщить сказанное, то правовое регулирование – это деятельность государственных органов, должностных лиц, научно-учебных образований и граждан по выделению государственно-значимых общественных отношений, формированию в нормативных актах правил действий должностных лиц и граждан в этих общественных отношениях и обеспечению их осуществления государственными средствами в интересах развития общества и для подчинения поведение отдельных лиц установленным общегосударственным нормативным предписаниям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 1. С. 17–40.
2. Чельцов М.А. Уголовный процесс. Учебник. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 35–168.
3. Чельцов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М.: Юрид. лит., 1957. Т. 1. 840 с.
4. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.И. Бойкова и И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989.
5. Теория государства и права. Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. М.: Новый юрист, 1997. С. 53–57.
6. Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб.: Лань, 1999.
7. Эльгин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. ЛГУ, 1963.
8. Милицин С.Д. Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права. Свердловск. Изд-во Уральск. ун-та, 1991. 109 с.
9. Зусь Л.Б. Проблемы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Вопросы теории. Учебное пособие. Владивосток, ДВГУ, 1978. Ч. 2.
10. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования (Общая характеристика элементов): Учебное пособие. Владивосток, 1976. ДВГУ, 107 с.
11. Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982.
12. Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. М.: Наука, 1985.
13. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М.: Юрид. лит., 1981.
14. Бажьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М.: Юрид. лит., 1975.
15. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон. М.: Юрид. лит., 1962.
16. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979.
17. Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А.А. Проблемы судебного права. М.: Наука, 1983.
18. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. М.: Юрид. лит., 1973. 648 с.
19. Явич Л.С. Общая теория права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. 287 с.
20. Имре Сабо. Основы теории права. М.: Прогресс, 1974. 271 с.
21. Радомир Лукич. Методология права. М.: Прогресс, 1981. 304 с.
22. Проблемы теории государства и права / Под ред. С.С. Алексеева. М.: Юрид. лит., 1987. 448 с.
23. Правовая система социализма: В 2-х кн. Кн. 1. Понятие, структура, социальные связи / Под ред. А.М. Васильева. М.: Юрид. лит., 1986. 368 с.
24. Правовая система социализма. Кн. 2. Функционирование и развитие / Под ред. А.М. Васильева. М.: Юрид. лит., 1987. 328 с.
25. Явич Л.С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М.: Юрид. лит., 1961. 172 с.
26. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М.: Юрид. лит., 1972. 258 с.
27. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М.: Юрид. лит., 1991. 144 с.
28. Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. Харьков: Изд-во ХГУ, 1985. 193 с.
29. Ковачев Д.А. Механизм правотворчества социалистического государства. Вопросы теории. М.: Юрид. лит., 1977. 112 с.
30. Теория государства и права: Ч. 1. Теория государства / Под ред. А.Б. Венгерова. М.: Юрист, 1996. 256 с.
31. Нерсисян В.С. Философия права. Учебник. М.: ИГ «Норма-ИНФРА-М», 1998. 648 с.
32. Черненко А.К. Философия права. Новосибирск: Наука, 1998. 153 с.
33. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. 472 с.
34. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. СПб.: Лань, 1999. 224 с.
35. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. М.: Изд-во «Вестник», 1997. 604 с.
36. Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: Рарог, 1993. 235 с.
37. Кузнецов Э.В. Философия права в России. М.: Юрид. лит., 1989. 206 с.
38. Зусь Л.Б. Правовое регулирование, его механизм в сфере уголовного судопроизводства (Вопросы теории). Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Ленинград, 1981.
39. Зусь Л.Б. Проблемы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Вопросы теории. Учебное пособие. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1976. Ч. 1.
40. Лопь С.Л. Уголовно-процессуальное регулирование // Актуальные проблемы правоправедения в современный период: Сб. статей / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1998. Ч. 3. С. 55–57.

Статья представлена кафедрой уголовного процесса Юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Юридические науки» 27 апреля 2003 г.