

ИНСТРУМЕНТАРИЙ И ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ БАЗЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Предложен методологический подход к оценке налогового потенциала, позволяющий интегрировать преимущества уже существующих методов; разработана классификация факторов, оказывающих влияние на формирование финансовой базы; предложена блок-схема механизма стимулирования финансовой базы социально-экономического развития муниципального образования.

ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

В системе управления муниципальным образованием программа социально-экономического развития города является ключевым элементом. Соответственно, разработка и реализация программы социально-экономического развития города является одной из основных функций органов местного самоуправления.

Под комплексной программой социально-экономического развития города мы понимаем взаимосогласованную совокупность мероприятий во всех сферах жизнедеятельности города, проводимых органами городского самоуправления с участием хозяйствующих субъектов всех форм собственности за счет бюджетных и привлеченных средств, направленную на повышение качества жизни людей на территории города. Комплексная программа обычно состоит из общей стратегии социально-экономического развития города на период действия полномочий выборных органов местного самоуправления и государственной власти, перечня целей развития и системы мероприятий органов городского самоуправления, необходимых для достижения поставленных целей; блока развития экономики; блока развития социальной сферы в городе; блока обеспечения безопасности населения и др.

В составе комплексной программы разрабатываются отраслевые программы развития промышленного производства, сферы услуг населению, ЖКХ, системы социальной защиты населения, образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, экологической безопасности, общественной безопасности.

Структура комплексной программы социально-экономического развития города в целом соответствует структуре социально-экономической системы города и отражает внутреннюю логику процесса социально-экономического развития города. При разработке комплексной программы можно выделить два основных вопроса: первый – определение приоритетных целей развития города и второй – инструментария и технологий формирования финансовой базы социально-экономического развития города.

При определении приоритетных целей мы исходим из того, что ключевой задачей муниципального образования (МО) является достижение высокого качества экономического роста. Данное понятие означает наряду с темпами роста высокую эффективность использования ресурсов, конкурентоспособность продукции, повышение благосостояния населения, проявляющееся в улучшении качества его жизни. Причем не столь важен краткосрочный успех, сколько длительный и устойчивый рост. В этой связи внимание муниципального образования должно быть направлено на долгосрочную стратегию, включая все фазы общественного производ-

ства, оптимальное сочетание текущих и стратегических задач. В качестве конечных целей должны рассматриваться рост уровня доходов и качество жизни населения данной территории, развитие совокупного спроса, выступающего двигателем экономики, рост инвестиций и повышение наукоемкости продукции.

В практической деятельности муниципальных образований зачастую мы наблюдаем подмену стратегических целей текущими. Это приводит к тому, что инструментальные параметры, такие как дефицит бюджета, уровень инфляции, валютный курс, выручка от экспорта и т.д., в текущей политике ставятся во главу разработки комплексных программ развития территорий, игнорируя при этом высшие национальные интересы. В результате инвестиции в человеческий капитал, являющиеся основополагающим источником развития, рассматриваются как вычет из общественного богатства и финансируются по остаточному принципу. Вот почему важно расставить приоритеты целей при разработке комплексной программы и делать акцент на долгосрочную стратегию муниципального образования.

Рассмотрим инструментарий и технологии формирования финансовой базы МО. Под инструментарием формирования финансовой базы мы понимаем методы оценки мобилизации источников, а также методы стимулирования развития хозяйствующих субъектов.

В структуре финансовых ресурсов заметную роль играют налоги, что типично для местных бюджетов не только России, но и любой другой страны. На современном этапе становления рыночных механизмов наиболее перспективным способом укрепления финансовой базы путем увеличения поступлений в бюджет города является развитие налоговой базы муниципальных образований.

Проанализируем более детально структуру доходов Томска за последние три года (табл. 1). Мы видим четко выраженную тенденцию увеличения доли заемных финансовых ресурсов в 3,5 раза (с 2,4 до 8,3 %); доля регулируемых налогов сохранилась почти на одном и том же уровне и составила в среднем примерно 31,5 %. В группе непосредственно «собственных доходов» динамика доходов в изучаемом периоде была разнонаправленной. Например, доля налоговых поступлений резко снизилась в 2002 г. по сравнению с 2001 г. – с 54,8 до 41,7 %; в 2003 г., напротив, наблюдалось увеличение доходов до 44,3 %. Для доходов от использования собственности характерна устойчивая тенденция к повышению с 3,4 % в 2001 г. до 4,7 % в 2003 г. На долю прочих доходов приходилось соответственно с разбивкой по годам 0,3, 0,7 и 0,4 %.

Развернутый анализ регулирующих налогов, формирующих местный бюджет, свидетельствует об имеющей место тенденции сокращения их совокупной доли в общем объеме налоговых поступлений (табл. 2).

Структура доходов муниципальных образований Томской области за период с 2001 по 2003 г., %

А. Финансовые доходы от заемных средств, налогов и безвозмездных перечислений

Муниципальные образования	Заемные (возвратные) финансовые ресурсы			Регулирующие налоги			Безвозмездные перечисления		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Александровский	37,1	24,9	23,6	25	24,7	19,7	1,6	6,7	17,2
Бакчарский	37,4	10,5	5,8	6,2	8,3	8,3	48,3	70,8	74,2
Верхнекетский	51,5	26,2	24,4	4,1	6,4	6,6	39,5	59,6	60
Каргасокский	44,5	18,2	15,7	22,9	26,6	22,5	1,9	6,6	5
Колпашевский	21,6	13,8	11,6	11,1	11,9	11,3	51,2	58,3	60,1
Кривошеинский	36,6	14,1	9,6	5,1	6,9	7,4	51,4	70,6	72
Молчановский	35,9	10,5	12,2	5,9	7,4	7,7	49,9	71	68,1
Парабельский	9,8	9,7	5,5	31,9	23,1	21,6	3,4	18	21,5
Тегульдетский	41,2	15,2	14,1	5,6	9,4	8,6	46,2	64,6	66,2
Чаинский	25,7	7,4	3,6	6	7,5	7,8	60,7	76,3	78,3
г. Кедровый	6,2	2,4	2	42,7	26,3	19,5	1,6	32,7	51,5
г. Стрежевой	13,3	2,6	1,8	23,8	33,8	37,9	1,5	5,8	6,1
Итого по северной группе районов	31,2	12,3	10,9	18,5	20,6	19,5	18,8	32,6	34,9
Асиновский	10,4	9,2	5,5	7,9	9,7	10,7	70,2	66,1	67,5
Зырянский	21	20,1	16,2	7,6	9	11,9	60,1	57,6	56
Кожевниковский	11,5	9,5	1,3	8,7	9,1	10	64,2	67,4	73,3
Первомайский	16,9	10,7	7,1	7,7	8,9	9,6	64,2	67,8	69,1
Томский	7,4	3,8	7,5	19,7	24,6	16,3	39,2	36,7	51,8
Шегарский	10,2	8,1	1,3	9,6	10,5	9,5	64,8	66,6	72,9
г. Томск	2,4	4,3	8,3	33,1	30,2	31,1	5,9	19,6	11,2
Итого по южной группе районов	4,3	5,4	7,8	28,4	25,9	25,8	17,3	29,7	25,8
Бюджет субъекта РФ	0	0	0	39,4	39,6	41,9	0	0	0
ВСЕГО	8,9	4,1	4,1	31	31,7	33,4	9,8	15,3	13,5

Б. Собственные доходы

Муниципальные образования	Непосредственно собственные доходы								
	налоговые			от использования			прочие		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Александровский	34	37,6	29,9	2,2	5,7	9,3	0,1	0,4	0,3
Бакчарский	7,5	9,8	10,7	0,2	0,3	0,7	0,4	0,4	0,3
Верхнекетский	4,7	7,4	8,6	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3
Каргасокский	28,3	34,7	29,4	2,4	13,5	27,2	0	0,3	0,3
Колпашевский	15,4	15,2	15,6	0,5	0,6	1,1	0,2	0,2	0,4
Кривошеинский	6,5	7,9	9,9	0,2	0,3	0,9	0,3	0,2	0,3
Молчановский	7,8	10,2	10,6	0,3	0,5	1,1	0,2	0,3	0,3
Парабельский	43	34,7	37,6	12	14,2	13,6	0	0,3	0,3
Тегульдетский	6,7	10,1	10,1	0,2	0,5	0,6	0,2	0,2	0,4
Чаинский	7,2	8,2	9,6	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3
г. Кедровый	45,6	34	25,9	3,7	4,5	1	0,2	0,1	0,2
г. Стрежевой	60,3	54,6	51,2	0,9	2,7	2,5	0,1	0,4	0,4
Итого по северной группе районов	29,5	29,8	26,8	1,9	43	7,7	0,1	0,3	0,3
Асиновский	10	12,9	15,2	1,4	1,9	0,7	0,2	0,3	0,4
Зырянский	10,1	12,3	15	0,6	0,4	0,7	0,5	0,6	0,3
Кожевниковский	12,2	12,4	13,4	2,9	1,3	1,6	0,5	0,4	0,5
Первомайский	10,4	11,7	12,9	0,4	0,4	0,8	0,4	0,5	0,5
Томский	32,9	33,9	22,2	0,5	0,6	1,7	0,3	0,3	0,5
Шегарский	12,8	12,4	12,1	2,3	2	3,8	0,3	0,5	0,4
г. Томск	54,8	41,7	44,3	3,4	3,5	47	0,3	0,7	0,4
Итого по южной группе районов	46,8	35,6	36,4	2,9	2,7	3,8	0,3	0,6	0,4
Бюджет субъекта РФ	59,6	58,7	56,1	0,3	1,3	1,7	0,7	0,4	0,3
ВСЕГО	48,4	46,1	45,3	1,5	2,3	3,4	0,4	0,5	0,3

Доли регулирующих налогов, поступающих в местный бюджет, %

Вид налога	Годы		
	2002	2003	2004
Налог на прибыль организаций, зачисляемый в местные бюджеты	100	100	100
Налог на доходы физических лиц	50	50	50
Акцизы по подакцизным товарам (продукции) и отдельным видам минерального сырья, производимым на территории РФ			
Этиловый спирт из пищевого сырья, в том числе этиловый спирт-сырец из пищевого сырья	5	5	5
Спиртосодержащая продукция	5	5	5
Табачные изделия	10	10	–
Ювелирные изделия	10	10	–
Дизельное топливо	–	–	10
Масло для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей	–	–	10
Вина	10	10	10
Водка, ликероводочные изделия	5	5	–
Пиво	10	10	10
При реализации производителями, за исключением реализации на акцизные склады	–	–	10
При реализации производителями на акцизные склады	–	–	10
При реализации с акцизных складов	–	–	10
Лицензионный сбор за право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции, зачисляемый в местные бюджеты	100	100	–
Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	–	45	45
Единый налог на вмененный доход для юридических лиц	15	–	–
Единый налог на вмененный доход для физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица	75	–	–
Единый налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства для юридических лиц, зачисляемый в бюджет субъекта РФ	75	45	–
Единый налог для физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, зачисляемый в бюджет субъекта РФ	100	–	–
Единый сельскохозяйственный налог	–	–	30
Налог на имущество физических лиц	100	100	100
Налог на имущество организаций (предприятий)	50	50	50
Налог с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения	100	100	100
Водный налог	50	50	50
Земельный налог	–	–	–
Земельный налог за земли сельскохозяйственного назначения	100	100	100
Земельный налог за земли городов и поселков	50	50	50
Земельный налог за другие земли несельскохозяйственного назначения	100	50	100
Государственная пошлина			
Государственная пошлина с исковых и иных заявлений и жалоб, подаваемых в суды общей юрисдикции	100	100	100
Государственная пошлина за совершение нотариальных действий, за государственную регистрацию актов гражданского состояния и другие юридически значимые действия, за рассмотрение и выдачу документов, связанных с приобретением гражданства РФ или с выходом из гражданства РФ	–	100	100
Местные налоги и сборы	100	100	100
Платежи за проведение поисковых и разведочных работ	100	–	–
Платежи за добычу общераспространенных полезных ископаемых	100	–	–
Платежи за добычу углеводородного сырья	30	–	–
Платежи за добычу других полезных ископаемых	50	–	–
Платежи за пользование недрами в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых	100	–	–
Лесные подати	50	–	–
Арендная плата за пользование лесным фондом	50	–	–

Муниципальные финансы формируются в основном за счет трех основных источников: собственных доходов местного бюджета, включающих местные налоги и сборы, доли федеральных и региональных налогов, законодательно закрепленных за местными бюджетами на постоянной основе, доходов от использования муниципальной собственности и т.п.; поступлений от долей регулирующих федеральных и региональных налогов и сборов, по которым установлены нормативы отчислений в местный бюджет на очередной финансовый год; финансовой помощи в различных формах: дотации, субвенции, сред

ства фонда финансовой поддержки муниципальных образований и т.д., средства по взаимным расчетам. Соотношение этих трех основных источников городских финансов определяет самостоятельность муниципального образования, поскольку преимущество в структуре финансов второй и третьей группы порождает зависимость государства, ограничивая тем самым целевое использование средств на нужды муниципального образования. Динамика соотношения трех вышеназванных основных источников финансовой базы муниципального образования за 2001–2003 гг. приведена в табл. 3.

Источники формирования финансовой базы г. Томска

Год	Показатели	Доходы городского бюджета, всего	В том числе		
			собственные	регулирующие	финансовая помощь (дотации, субвенции и др.) и средства по взаимным расчетам
2000	Сумма, тыс. руб.	1 412 630	580 303	808 159 ¹	24 168
	Удельный вес, %	100,0	41,1	57,2	1,7
	Темп роста к предыдущему году, %	143,8	139,8	174,2	23,3
	Индекс роста потребительских цен	119,2	–	–	–
2001	Сумма, тыс. руб.	2 148 084	783 464	1 090 082 ²	274 538
	Удельный вес, %	100,0	36,5	50,7	12,8
	Темп роста к предыдущему году, %	152,1	135,0	134,9	1 135,9
	Индекс роста потребительских цен	123,5	–	–	–
2002	Сумма, тыс. руб.	2 363 193	935 381	719 845 ³	707 967
	Удельный вес, %	100,0	39,5	30,5	30,0
	Темп роста к предыдущему году, %	110,0	119,4	66,0	257,9
	Индекс роста потребительских цен	116,7	–	–	–
2003	Сумма, тыс. руб.	2 856 450	1 384 782	1 040 463 ³	431 205
	Удельный вес, %	100,0	48,5	36,4	15,1
	Темп роста к предыдущему году, %	120,9	148,0	144,5	60,9
	Индекс роста потребительских цен	113,7	–	–	–

¹ Налог на прибыль, подоходный налог, НДС, акцизы, транспортный налог.

² Налог на прибыль, налог на доходы физических лиц, акцизы, транспортный налог.

³ Налог на прибыль, налог на доходы физических лиц, акцизы.

Из приведенных в табл. 3 данных можно сделать следующие выводы:

1. В 2000–2001 гг. объем доходов городского бюджета ежегодно прирастал в полтора раза и значительно опережал уровень инфляции. В общей структуре доходов собственные доходы составляли около 40,0 %, регулирующие налоги – 57,2 и 50,7 % соответственно по годам. Удельный вес финансовой помощи был незначительным (1,7 и 12,8 % соответственно).

2. В 2002 г. картина меняется: при сохранении доли собственных доходов на уровне 40,0 % доля регулирующих налогов сокращается до 30,0 %, а доля финансовой помощи возрастает до 30,0 %. Данный факт свидетельствует о централизации регулирующих налогов в вышестоящих бюджетах с целью регулирования минимальных местных бюджетов через механизмы финансовой помощи, что значительно ухудшает финансовое положение и заинтересованность местной власти в увеличении налогооблагаемой базы территории.

3. Начиная с 2002 г., а также по плану на 2003 г. темпы прироста доходной части городского бюджета даже не покрывают уровень инфляции, что фактически обуславливает сокращение объема бюджетных услуг, особенно учитывая тот факт, что в настоящее время проводится увеличение заработной платы работникам бюджетной сферы.

4. Ожидаемые показатели 2003 г. предполагают увеличение размера доли собственных доходов городского бюджета до 48,6 %. В основном это обеспечивается за счет прироста местных налогов, проведенной индексации земельных платежей и переоценки основных фондов, облагаемых налогом на имущество.

В соответствии с направлениями налоговой реформы и мерами по ее реализации в 2004 г. предусматривается отмена ряда местных налогов, что неизбежно повлечет уменьшение собственных доходов городского бюджета и увеличит его зависимость от бюджета субъекта Федерации.

Анализ исполнения доходной части местного бюджета показывает низкую эффективность существующих методов оценки налоговых доходов в процессе прогнозирования и планирования. Формирование показателей, реально позволяющих оценить возможность воздействия государства на экономику, а также механизмов, стимулирующих развитие возможностей экономического воздействия, требует научно обоснованных методологических и теоретических подходов.

В условиях несовершенного законодательства в России и отсутствия стабильных позитивных тенденций в экономике стремление МО к увеличению поступлений в бюджет должно основываться на собственной стабильной финансовой базе, что требует формирования системы показателей, отражающих реальные процессы, имеющих статистическое выражение. Одним из таких показателей может служить показатель налогового потенциала города. Анализ литературы позволил нам выделить два основных подхода к расчету данного показателя по аналогии с оценкой регионального налогового потенциала [1].

Первый – применение макроэкономических показателей для оценки возможностей по мобилизации налогов в бюджете города (NP^1), второй – оценка регионального налогового потенциала на основе метода репрезентативной налоговой системы (NP^2).

Особенностями их применения являются: зависимость от особенностей бюджетной системы в целом, существующей статистической отчетности, а также точность и трудоемкость выполняемых расчетов.

Нами предлагаются оценки налогового потенциала муниципальных образований на основе выявленных подходов.

В качестве оценки совокупной налоговой базы в случае использования метода, основанного на применении макроэкономических показателей, может быть использован валовой муниципальный продукт (ВМП). Его применение позволяет в большей мере учесть совокуп-

ный доход экономических агентов МО, нежели метод репрезентативной налоговой системы. Метод анализа, основанный на показателе ВМП, использует более полную информацию о муниципальном доходе. Другим его преимуществом является простота.

Валовая добавленная стоимость, произведенная в МО, является показателем доходов, в агрегированном виде характеризующим уровень экономической активности в городе.

Оценка налогового потенциала может быть определена по следующей формуле:

$$NP_i^1 = r \times GMP_i, \quad (1)$$

где NP_i^1 – оценка налогового потенциала i -го муниципального образования; r – средняя ставка налогообложения добавленной стоимости в среднем по региону; GMP_i – валовой муниципальный продукт i -го муниципального образования.

Средняя налоговая нагрузка на валовую добавленную стоимость, произведенную в МО (r), рассчитывается по формуле

$$r = \sum HO_i / GMP_i, \quad (2)$$

где $\sum HO_i$ – сумма налоговых обязательств i -го МО (налоговые поступления плюс прирост задолженности); GMP_i – валовой муниципальный продукт i -го МО.

Под налоговыми обязательствами нами понимается совокупность фактических налоговых доходов МО и прироста накопленной задолженности перед бюджетом (недоимка и отсроченные платежи).

Средние ставки налоговой нагрузки по уровням бюджетной системы можно рассчитать по данным налоговых органов г. Томска и Томскоблкомстата.

Метод репрезентативной налоговой системы подразумевает обособленную оценку муниципального налогового потенциала по каждому налогу в отдельности, используя косвенную оценку соответствующей налоговой базы. Исходя из того, что основную часть (около 90 %) бюджета города Томска составляют налог на прибыль, подоходный налог, налог на имущество, налоговый потенциал в отношении остальных налогов оценивался в совокупности:

$$NP_i^2 = N_p + N_f + N_s + N_d, \quad (3)$$

где NP_i^2 – оценка налогового потенциала i -го МО на основе репрезентативной налоговой системы; N_p – оценка потенциала по налогу на прибыль организаций; N_f – оценка потенциала по налогу на доходы физических лиц; N_s – оцен-

ка налогового потенциала по налогам на имущество; N_d – оценка налогового потенциала прочих налогов.

В качестве оценки соответствующей налоговой базы по налогу на прибыль организаций для расчета налогового потенциала может быть использован показатель совокупной прибыли предприятий и организаций, предоставляемый Томскоблкомстатом.

Налоговая база для подоходного налога с физических лиц (налога на доходы физических лиц) может быть оценена на основе показателя объема денежных доходов населения и совокупной величины фонда заработной платы в муниципальных образованиях.

При сопоставлении результатов оценки с помощью двух методов выявлено, что меньшей ошибкой объяснения фактических налоговых обязательств обладает оценка налогового потенциала с использованием макроэкономических показателей. Отсюда можно сделать вывод о том, что в каждом конкретном случае выбор модели оценки налогового потенциала должен осуществляться с учетом особенностей взимания отдельных налогов.

Для повышения эффективности системы оценки налогового потенциала муниципального образования предлагаем использовать методический подход, основанный на интеграции описанных выше подходов. Расчетная формула в этом случае может быть представлена следующим образом:

$$NP_i^o = \alpha \times NP_i^1 + (1 - \alpha) \times NP_i^2, \quad (4)$$

где NP_i^o – интегральная (обобщенная) оценка на основе двух методов; NP_i^1 – оценка налогового потенциала i -го МО на основе использования ВМП; NP_i^2 – оценка налогового потенциала i -го МО на основе репрезентативной налоговой системы; α – взвешенный коэффициент, определяемый экспертным либо расчетным путем, где $0 < \alpha < 1$.

В качестве одного из вариантов расчета α можно предложить минимизацию совокупной стандартной ошибки.

КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ

Начальный этап разработки комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования заключается в выявлении факторов, влияющих на финансовую базу.

На основе обобщения существующих в литературе подходов нами предлагается следующая классификация факторов (рис. 1).



Рис. 1. Классификация факторов, оказывающих влияние на формирование финансовой базы МО

По источнику возникновения всю совокупность факторов можно разделить на две группы:

- 1) внешние (экзогенные);
- 2) внутренние (эндогенные).

МЕХАНИЗМ СТИМУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ БАЗЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Конкретное муниципальное образование не может оказывать какого-либо значительного влияния на внешние факторы, которые в свою очередь оказывают сильное влияние на финансовую базу. Внутренние факторы в большей степени подвержены влиянию органов законодательной и исполнительной власти МО.

Влияние внутренних факторов может корректироваться в ту или иную сторону в рамках МО. При определении состава этих факторов необходимо учесть основные макроэкономические, социально-демографические и другие характеристики. Представленная классификация факторов использована нами при решении задачи создания организационно-экономического механизма стимулирования финансовой базы социально-экономического развития МО.

Решение проблемы укрепления и расширения финансовой базы социально-экономического развития муниципального образования состоит в стимулировании поступлений в местный бюджет и неразрывно связано с созданием такого организационно-экономического механизма, который обеспечит перераспределение ресурсов из устаревших производств в освоение новых технологий, концентрацию ресурсов в перспективных направлениях экономического роста, повышение эффективности и конкурентоспособности экономики г. Томска (рис. 2).

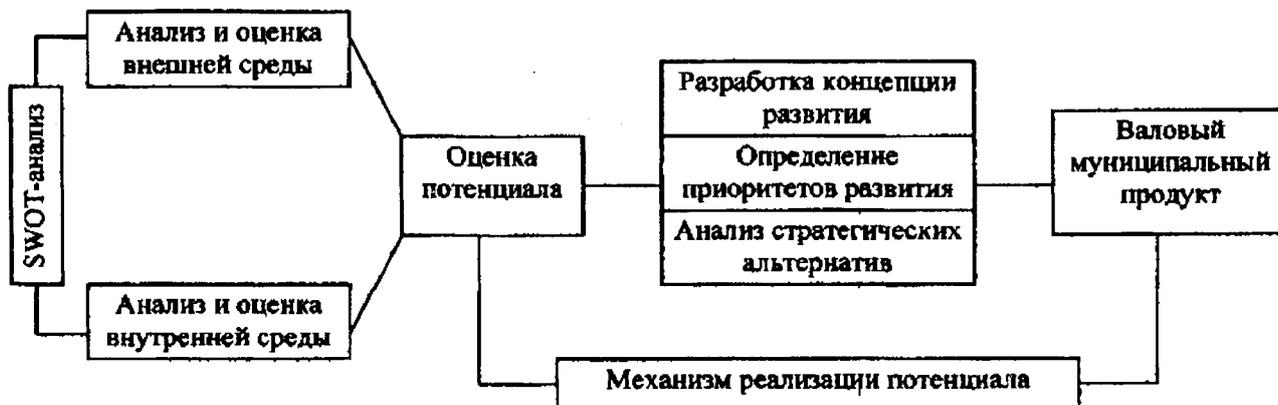


Рис. 2. Блок-схема механизма стимулирования финансовой базы муниципального образования

Предлагаемый нами вариант организационно-экономического механизма стимулирования распространяется на налоговые платежи и основан на компенсации налогоплательщику части уплаченного налога, производимой в виде дотации из местного бюджета.

Предоставление компенсации налогоплательщикам осуществляется при выполнении следующих условий:

- отсутствию задолженности по налоговым платежам в бюджет города;
- превышении объема текущего над объемом предыдущего налогового платежа.

Подчеркнем, предлагаемый механизм распространяется только на прямые налоги (например, налоги на доходы и имущество).

Размер компенсации, на которую может претендовать налогоплательщик, может быть определен следующим образом:

$$V_{\text{комп}} = \frac{P_1 - P_0}{I_{\text{ц}}} \times K_m \times K_c, \quad (5)$$

где $V_{\text{комп}}$ – объем компенсации уплаченного налога;
 P_1 – объем налогового платежа текущего периода; P_0 –

объем налогового платежа предыдущего периода; $I_{\text{ц}}$ – индекс потребительских цен за период между налоговыми платежами; K_m – коэффициент отчисления доли налоговых платежей в местный бюджет (доля местной налоговой ставки в общей налоговой ставке), $0 < K_m < 1$; K_c – коэффициент стимулирования инвестиций, $0 < K_c < 1$.

Коэффициент стимулирования инвестиций является эффективным инструментом стимулирования роста налоговых платежей. Местными органами власти он может дифференцироваться по отраслевому, территориальному или программно-целевому принципам.

Формирование предложенного организационно-экономического механизма стимулирования финансовой базы социально-экономического развития муниципального образования позволит стабилизировать текущее финансовое положение налогоплательщиков, будет способствовать повышению заинтересованности хозяйствующих субъектов в достижении высоких финансово-хозяйственных результатов их деятельности, росту налоговых поступлений в местный бюджет, а следовательно, увеличению возможностей МО по выполнению своих функций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Львов А.В. Инструментарий формирования финансовой базы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга): Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Сев.-Зап. акад. гос. службы. СПб., 2003. 26 с.

Статья представлена кафедрой финансов и учета экономического факультета Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Экономические науки» 8 июля 2004 г.