УДК 330.101.541

В. И. Канов

ОБОСНОВАНИЕ В КУРСЕ МАКРОЭКОНОМИКИ ВЫНУЖДЕННОЙ НЕЗАНЯТОСТИ

Рассматривается одна из наиболее важных проблем макроэкономики, которой в учебном курсе уделяется значительное внимание. Даются рекомендации преподавателю о том, как следует выстроить чёткое, непротиворечивое и доступное изложение этой проблемы на лекциях, семинарах и в вузовских учебных пособиях.

Безработица, как известно, является одной из наиболее важных проблем макроэкономики, поэтому в учебном курсе ей уделяется значительное внимание в целях доведения до студентов соответствующего материала и формирования у них ясного теоретического представления о причинах безработицы. Преподавателю следует постараться выстроить четкое, непротиворечивое и доступное изложение этой проблемы на лекциях, семинарах и в учебных пособиях.

Изучая учебную литературу зарубежных и отечественных авторов, внимательный преподаватель и студент обязательно заметят расхождения в трактовке причин вынужденной незанятости. Отсутствие тождества взглядов авторов, являющихся авторитетными учёными-экономистами, вполне понятно и необходимо с научной точки зрения, лишь бы отсутствовали логические противоречия в одном и том же учебнике (учебном пособии), что, к сожалению, встречается. Важно, чтобы сам преподаватель, работающий в аудитории со студентами, имел достаточно твердое, логически непротиворечивое мнение о причинах безработицы, как, впрочем, и о других проблемах преподаваемого курса.

Наша неудовлетворенность подачей в учебной литературе данной проблемы связана в основном с методической стороной дела. Имеются недосказанности и неувязки.

Следует в первую очередь определить, что является объектом изучения в макроэкономике, - вынужденная или добровольная безработица? Исходя из предмета науки «экономика», рассматривающей поведение хозяйствующих субъектов, их выбор в условиях ограниченных ресурсов и огромную социально-экономическую значимость безработицы, объектом изучения в макроэкономике является вынужденная незанятость. Из этого необходимо исходить. Однако не всегда это требование выполняется.

В учебнике П.А. Самуэпьсона и В.Д. Нордхауса читаем: «Поскольку фрикционно незанятые работники... заняты поиском более подходящей работы, они рассматриваются как добровольно безработные» [1. С. 601]. Т.А. Агапова и С.Ф. Серегина также считают, что «фрикционная безработица имеет преимущественно добровольный и кратковременный характер», а структурная безработица приобретает «преимущественно вынужденный и долговременный характер» [2. С. 46-47].

Из приведённых цитат ясно, что авторы допускают возможность включения в естественный уровень безработицы добровольной незанятости, тогда последняя становится объектом изучения в макроэкономике, с чем согласиться затруднительно.

Другой вопрос, является ли фрикционная безработица «преимущественно добровольной»? Вряд ли впервые ищущую работу молодежь, сотрудников предприятий, уволенных администрацией, следует относить к добровольно незанятым. Уволившиеся по собственному желанию в основном стремятся найти более подходящую работу, на что также необходимо определённое время, в течение которого они считаются безработными. Вынужденно безработными.

Следовательно, естественный уровень безработицы включает в себя исключительно вынужденную незанятость. В учебнике М. Бурды и Ч. Виплоша об этом говорится так:«.. .рынки труда могут быть в равновесии, однако безработица при этом не будет сводиться к добровольной. Равновесная безработица может бьгть представлена как сумма фрикционной и структурной безработицы» [3. С. 151]. Такие понятия, как «полная занятость», «равновесная безработица», «естественный уровень безработицы» характеризуют одно явление - вынужденную безработицу, сохраняющуюся в течение долгосрочного периода.

Однако под видом фрикционной и структурной безработицы может скрываться добровольная незанятость, связанная, в частности, с размерами социальной под держки безработных. Поэтому специалистам в области статистики труда необходимо совершенствовать методики в целях отделения добровольной незанятости от вынужденной.

Теперь обратимся к выявлению причин вынужденной безработицы. М. Бурда и Ч. Виплош пишут:«...существование вынужденной безработицы объясняется негибкостью реальной заработной платы» [3. С. 142]. По логике авторов получается, что и естественный уровень безработицы тоже определяется жёсткостью реальной заработной платы. Однако в долгосрочном периоде, как известно, заработная плата является гибкой, а вынужденная безработица сохраняется.

В дальнейшем многие авторы [2-7] показывают, что существуют разные причины, с одной стороны, для существования естественного уровня безработицы, с другой - для циклической безработицы.

Естественный уровень незанятости эти авторы справедливо связывают с ситуацией когда рынок труда сбалансирован, т.е. имеются предложения рабочих мест и есть желающие их занять, но людям необходимо время на поиски работы в связи с несовершенной информацией, необходимостью переезда в другое место, повышением квалификации или получением новой специальности. В общем, потому, что рынок труда не работает идеально. Именно несовершенства рынка определяют наличие естественного уровня безработицы в виде фрикционной и структурной незанятости.

Причина циклической безработицы в учебной литературе трактуется по-разному. Часть авторов

[1-3, 6, 7 и др.] связывают ее с жесткостью заработной платы, другая часть [4, 5, 8] - с недостатком совокупного спроса.

Вторая позиция основана на кейнсианской теории. Дж.М. Кейнс доказал, «что если эффективный спрос недостаточен, то возникает неполная занятость в том смысле, что имеются безработные, которые согласились бы работать за меньшую по сравнению с существующей реальную заработную плату» [9. С. 448]. В то же время указание только на дефицит совокупного спроса для объяснения причины циклической безработицы нам представляется недостаточным.

Хотя Кейнс считал невозможным с помощью гибкой заработной платы поддерживать состояние полной занятости, но подробно этот феномен не анализировал. Фактически он изучал проблему безработицы в условиях неэластичной заработной платы. Практически вся глава 19 книги Кейнса посвящена доказательству негибкости заработной платы в сторону понижения: «В современном мире с его обычаями и институтами целесообразнее проводить политику жёсткой денежной заработной платы, чем политику гибкой заработной платы, чутко реагирующей на каждое изменение в объёме безработицы...» [9. С. 428].

Тем не менее именно гибкая заработная плата способна поддерживать полную занятость, как это имеет место в длительном периоде. (Мы в стороне оставляем тот факт, что снижение совокупного спроса может быть значительно компенсировано, поскольку снижение спроса сопряжено со снижением общего уровня цен и появлением, во-первых, эффекта реальных кассовых остатков, увеличивающего потребительский спрос, и, во-вторых, эффекта ставки процента, повышающего инвестиционный спрос.) Почему? Снижение совокупного спроса при наличии гибкой заработной платы привело бы к росту совокупного предложения, а следовательно, и совокупного спроса (рис. 1).

Построим простую систему из двух графиков, характеризующих отношения в духе классической концепции, приемлемой и для кейнсианцев с точки зрения долгого периода. Верхний график характеризует макроэкономическое равновесие с помощью модели «совокупный спрос - совокупное предложение». Нижний график моделирует рынок труда.

В исходном состоянии экономика находится в равновесии (точка E^*) при потенциальном выпуске - Y^*. Рынок труда также уравновешен. Точка L^* показывает уровень естественной безработицы. Реальная ставка заработной платы обозначена точкой w^* Сокращение совокупного спроса сдвинет линию AD^* влево, в положение AD_0. Макроэкономическое равновесие переместится в точку E_0, фактический выпуск сократится до уровня Y_0, соответственно, возрастет незанятость, показанная на нижнем графике отрезком L^*L_0. Как будут развиваться события дальше?

Поскольку ставки зарплат эластичные, то быстро понизится уровень заработной платы, снизятся издержки фирм и экономика вернется к потенциальному выпуску, но при более низком уровне цен. На верхнем графике линия совокупного предложения AS^* сдвинется вправо, в положение AS_0. Возрастет до первоначального уровня величина совокупного спроса. На нижнем графике линия спроса на труд совершит

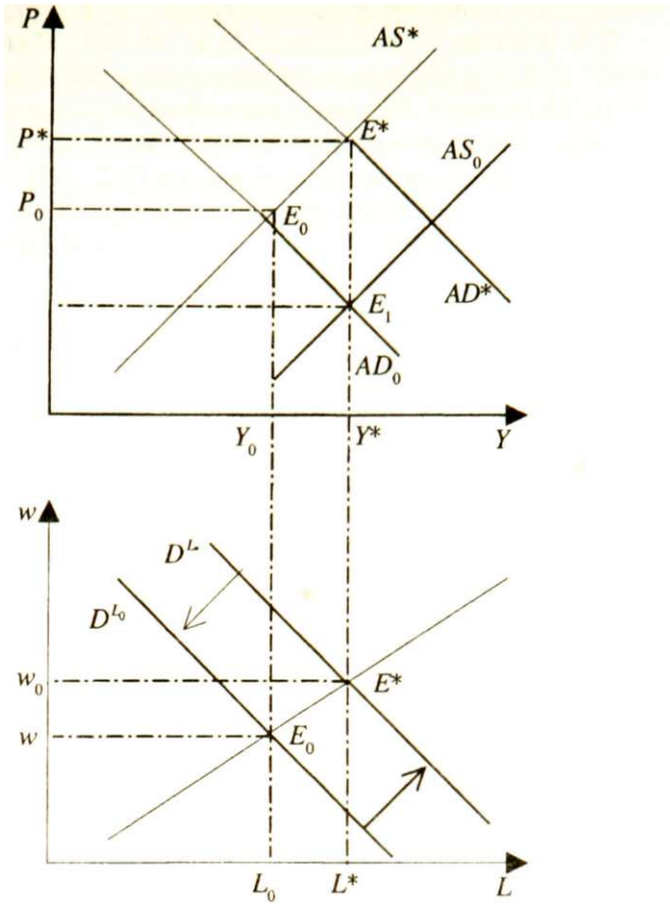

Рис. 1

обратное движение в первоначальное состояние под воздействием роста совокупного спроса.

Таким образом, в условиях эластичных цен и зарплат не может возникать стабильный дефицит совокупного спроса, поэтому мы не можем признать его в качестве причины циклической безработицы.

Более убедительной является позиция тех авторов, которые объяснение причины циклической, а лучше сказать - фактической, безработицы связывают с жёсткостью заработной платы. Заработная плата «застывает» на уровне выше равновесной.

Если бы на наших графиках при сокращении совокупного спроса (сдвиг линии AD^* влево, в положение AD_0) ставка зарплаты оставалась на уровне w^* (равновесная - w_0, то в этом случае фактическое макроэкономическое равновесие надолго оказалось бы в точке E_0 при объемах ВВП ниже потенциального и превышением фактической безработицы над естественным уровнем (отрезок L^*L_0). Мы здесь можем видеть, как недостаток совокупного спроса действительно приводит к появлению фактической безработицы. Но только в случае, когда зарплата не является гибкой в коротком периоде.

Следующее положение, нуждающееся в более четком объяснении, - это вопрос о гибкости заработной платы. В учебной литературе нет ясности о том, какой концепции придерживаются авторы - классической или кейнсианской - в объяснении того, какая зарплата является жесткой - реальная или номинальная. Как известно,

кейнсианцы феномен вынужденной безработицы связывают с неэластичностью номинальной заработной платы, а классики - с реальной. Мы склоняемся к тому, что ближе к истине кейнсианский подход.

Т.А. Агапова, С.Ф. Серегина [2. С. 49], Н.Г. Мэнкью [7. С. 210] считают жесткой реальную заработную плату. М. Бурда, Ч. Виплош пишут об этом: «...существование вынужденной безработицы объясняется негибкостью реальной заработной платы» [3. С. 142].

На наш взгляд, с точки зрения различия равновесной и фактической безработицы жесткой является номинальная заработная плата. Реальная зарплата может быть жёсткой при условии ее индексации в точном соответствии с темпами инфляции, что очень трудно осуществить практически.

Очень часто инфляция отличается от прогнозируемой, закладываемой в договоры между профсоюзами и работодателями об уровне зарплаты на предстоящий период (один - три года). Если даже достигается соответствие прогнозируемой и фактической инфляции, то и тогда реальная заработная плата будет меняться в связи с воздействием на нее изменений подоходного и инфляционного налогов.

Минимальная заработная плата устанавливается государством также в номинальном выражении, поэтому номинальная заработная плата на определённый период будет жесткой, а реальная - гибкой.

М. Бурда и Ч. Виплош в гл. 6 [3] жесткой считают реальной зарплату, а в гл. 12 говорят прямо противоположное: «Жесткость номинальной заработной платы является причиной возникновения краткосрочных колебаний уровня безработицы во время деловых циклов» (с. 289). Об этом же говорится и в гл. 13: «Отклонения от трендовой траектории экономического роста и равновесного уровня безработицы происходит из-за жёсткости номинальной зарплаты и цен» (с. 318).

Нам представляется ошибочным с точки зрения методики излагать противоположные суждения без чёткого объяснения, на каких методологических предпосылках они сделаны. Возможно, в гл. 6 вкралась опечатка или сказались неточности перевода.

Для большей убедительности сошлемся на авторитет Дж.М. Кейнса, который отмечает факт жесткости именно номинальной заработной платы. Например, в гл. 17 он пишет: «...заработная плата в денежной форме имеет тенденцию быть малоподвижной, причём номинальная заработная плата более устойчива, чем реальная ...» [9. С. 404].

В итоге преподаватель имеет все основания на твердую позицию в объяснении причин столь сложного явления, как вынужденная незанятость. Равновесная вынужденная безработица (естественный уровень) возникает в связи с необходимостью затрат времени на поиски работы. А фактическая безработица, отклоняющаяся от естественного уровня, существует потому, что по известным причинам денежная заработная плата в коротком периоде является неэластичной.

Если объяснять наличие безработицы более абстрактно, то в качестве причины той и другой можно назвать реально существующие несовершенства рынка вообще и рынка труда в частности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Самузльсон П.А., Нордхаус В.Д.* Экономика. Пер. с англ. М.: БИНОМ, 1997. С. 601.
2. *Агапова Т.А., Серегина С.Ф.* Макроэкономика. М : ДИС, 1997.
3. *Бурда М., Вилош Ч.* Макроэкономика: Учебник. СПб.: Судостроение, 1998.
4. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономика: принципы, проблемы и политика. М.: Инфра-М, 1999.
5. *Макроэкономика:* Учебник / Под ред. Л.С. Тарасевича. СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1997.
6. *Сакс Дж Д.. Ларрен Ф.Б.* Макроэкономика: Глобальный подход. М.: Дело, 1999.
7. *Мэнкью Н.Г.* Макроэкономика. М.: Изд-во МГУ, 1994.
8. *Селищев А.С.* Макроэкономика: Учебник для вузов. СПб., 2000.
9. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения; Пер. с англ. М.: Экономика, 1993.

Статья поступила в научную редакцию «Экономические науки» 15 сентября 2005 г.