

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Рассматривается институциональное развитие экономики региона, которое происходит под влиянием взаимодействия между институтами и организациями (институты определяют «правила игры»; а организации – это «игроки»). Создание эффективных региональных институтов нужно для появления нормативно-правовой основы экономического планирования и функционирования рыночных механизмов, а также для проведения целенаправленной социально-экономической и финансовой политики на местах.

**Ключевые слова:** институционализм, региональное развитие, инновационная политика.

Представители школ институционализма считают, что необходимость государственного управления региональным социально-экономическим развитием во многом обусловлена несовершенством рыночного механизма и его неспособностью решать современные проблемы развития как на общегосударственном, так и на региональном уровне. Одной из главных проблем управления на всех уровнях в условиях рыночной экономики является создание системы общественного контроля – на внутрифирменном, муниципальном, региональном и общегосударственном.

Идеальная институциональная среда (система) регионального управления социально-экономическим развитием должна соответствовать следующим критериям: демократичность, направленность на достижение желаемых результатов; обладание достаточной силой воздействия; достаточная простота для понимания; использование системы социально-психологических мотиваций; адаптивность; стимуляция прогрессивного развития.

Становление институтов механизма регионального управления, обеспечивающих становление рыночной системы, происходит в условиях, активно противодействующих этому процессу:

- рыночная система России характеризуется несформировавшимися рынками труда, капитала, земли;
- невозможно заимствование механизмов управления, используемых в странах с равновесными рынками, где соотношение между спросом и предложением устанавливается преимущественно с помощью механизма саморегулирования, элементы которого носят экономический характер;

- при разработке институтов механизма регионального управления развития рыночных отношений необходимо учитывать высокую адаптированность экономики большинства регионов России к административно-распределительным отношениям в силу ряда объективных причин, что вызвано самой производственной структурой, транспортной недоступностью не только северных районов России, но и многих населенных пунктов на её южных территориях.

Институциональные основы управления на региональном и муниципальном уровнях включают правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития региона:

- прямое участие в развитии инфраструктуры региона посредством прямого бюджетного финансирования, образования и использования внебюджетных средств и фондов, выпуска займов и т.д.;

- установление льгот производителям, работающим на насыщение внутреннего рынка;

- разнообразная правовая и финансовая поддержка предпринимателей, участвующих в развитии агропро-

мышленного комплекса и обеспечивающих наполнение рынка потребительских товаров.

Одним из элементов, повышающих эффективность регионального управления, являются структуры, охватывающие различные институты: законы, правила игры, определенные кодексы поведения, типы отношений и связей.

Приоритетное значение приобретают создание институциональной среды в субъектах РФ, проблемы формирования цивилизованных мотиваций поведения человека, адекватных условиям рыночной экономики. Государственные и общественные институты получают особое значение в процессах формирования институциональной среды и построения цивилизованной рыночной экономической системы как в отдельных субъектах Российской Федерации, так и в масштабах всего российского государства.

Институциональное развитие экономики региона происходит под влиянием взаимодействия между институтами и организациями (институты определяют «правила игры»; а организации – это «игроки»). Новые институты возникают тогда, когда появляются новые возможности получения прибыли, которая не может быть получена в уже существующей институциональной среде (системе).

Как интеллектуальный результат воспроизводительной деятельности людей, обществ и государств, институциональная среда формирует соответствующие транзакционные отношения, которые в итоге влияют на транзакционные издержки жизнедеятельности людей. Высокий уровень человеческих, демократических отношений в обществе предполагает наличие развитых, обоснованных и согласуемых с законами транзакционных отношений и издержек. Важно то, что они имеют возрастающую по своей сложности интеллектуальную природу, но материализуются в итоге в благосостоянии и продолжительности жизни граждан, безопасности их общественной жизнедеятельности и создании основ устойчивого развития.

Формирование благоприятной институциональной среды может быть осуществлено по следующим основным направлениям:

- 1) создание институциональной среды для равноправного существования и развития различных форм собственности;

- 2) образование плюралистических форм собственности, снимающих противоречие между собственником и несобственником в процессе производства и распределения;

- 3) формирование в российской экономике «ответственной» и «ограниченной» системы частной собственности, способствующей процветанию общества и каждого его члена в отдельности;

4) создание экономической заинтересованности в наделении работников собственностью и в развитии на предприятиях рабочей собственности, создание фирм на принципах соединения труда и капитала;

5) резкое расширение числа субъектов одного объекта собственности и делегирование части прав собственности несобственникам (работникам или их профессиональным организациям, органам местного самоуправления, доверительным организациям или трастам);

б) формирование системы социального партнёрства.

Переход к устойчивому развитию Российской Федерации в целом возможен только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех её регионов.

Проблемы, решаемые в каждом регионе, в значительной степени должны соответствовать федеральным задачам, но при этом необходим учет местных особенностей, предусматривающий, в частности:

- формирование регионального хозяйственного механизма, регулирующего социально-экономическое развитие, в том числе природопользование и антропогенное воздействие на окружающую среду;

- выполнение природоохранных мероприятий на селитебных (жилых) и незастроенных территориях городов, других населенных пунктов и в пригородных зонах, включая их санитарную очистку, рекультивацию земель, озеленение и благоустройство;

- осуществление мер по оздоровлению населения, развитию социальной инфраструктуры, обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия;

- развитие сельского хозяйства на основе экологически прогрессивных агротехнологий, адаптированных к местным условиям, реализация мер по повышению плодородия почв и их охране от эрозии и загрязнения, а также создание системы социальной защиты сельского населения;

- реконструкцию региональной промышленной системы с учетом хозяйственной емкости локальных экосистем.

Создание эффективных региональных институтов нужно для появления нормативно-правовой основы экономического планирования и функционирования рыночных механизмов, а также для проведения целенаправленной социально-экономической и финансовой политики на местах.

Общие подходы к формированию конкретных механизмов сценария устойчивого развития предполагают ряд отличительных черт:

- интеграция природоохранных аспектов и включение их в процесс разработки и принятия экономических решений, повышение действенности природоохранной политики, введение жестких санкций за загрязнение окружающей среды;

- расширение базы экономического роста путем стимулирования малого бизнеса и предпринимательства; участие значительной части населения в предпринимательской деятельности как один из факторов устойчивого развития;

- оптимальная передача властных полномочий федерального правительства региональным органам государственной власти и местного самоуправления как важнейший инструмент решения всех задач, связанных

с развитием территории; право территории самостоятельно определять цели социально-экономического развития должно быть подкреплено адекватными финансовыми возможностями и механизмами.

Реформы регионального управления должны обязательно сопровождаться изменениями в системах институтов, причем именно изменения неформальных норм поведения людей поддерживают действие новых законов. Развиваются все институты вследствие смены парадигмы общественного развития и выбора более эффективного метода хозяйствования.

Одним из институциональных показателей развития региона является его инновационность. По мнению многих аналитиков, современные статистические показатели, используемые в России, не отражают ни потоки нововведений в научно-инновационной сфере, ни использование инновационной активности субъектами научно-инновационной деятельности, ни влияние инновационной активности на конкурентоспособность и эффективность производства.

В настоящее время существуют четыре группы показателей, описывающих некоторые аспекты научно-инновационной деятельности. К ним относятся:

- статистические показатели развития сферы исследований и разработок (затраты на исследование и разработки, численность исследовательского персонала и т.д.);

- патентная статистика;

- библиометрические данные о научных публикациях и цитируемости;

- технологический баланс платежей, характеризующий международный трансфер технологий.

Следует особо отметить, что ограниченность этой информационной базы вполне очевидна. Статистика науки отражает лишь первую стадию инновационного цикла – процесс производства новых знаний. Патентная статистика ориентирована также на первый этап инновационного цикла. Она характеризует очень незначительный аспект инновационной деятельности и обладает рядом других недостатков: многие инновации и результаты научных разработок не патентуются из-за быстрого устаревания технологических решений, лежащих в их основе; на многие инновации патенты не оформляются из соображений секретности.

Библиометрические данные в некоторой степени отражают «интенсивность» фундаментальных исследований. Использование же результатов фундаментальных исследований прикладной и внутрифирменной наукой не поддается никаким измерениям и оценкам в рамках существующей системы расчета библиометрических индикаторов. При этом показатели технологического баланса платежей характеризуют лишь потоки капитала и технологий, но не позволяют оценить влияние этих потоков на технологическую эволюцию в стране и трансформацию инновационного потенциала, а также на экономическую, экологическую и технологическую безопасность. Фактически основным индикатором «интенсивности» инновационных процессов продолжительное время служили показатели статистики науки.

Сегодня проблема поиска индикаторов, адекватно отражающих все многообразие процессов в сфере научно-инновационной деятельности, приобрела всеобщий характер и связана с развитием экономики, экологи-

гии и социальной деятельности общества. Существующая система показателей не показывает даже те процессы, которые происходят в стабильной экономике, не говоря уже об экономике переходного типа. Это обусловлено двумя глобальными изменениями, оказавшими заметное влияние на развитие мировой цивилизации в конце второго тысячелетия: ускорившийся ритм эволюции, что предопределило быстрые изменения во всех сферах человеческой деятельности, и увеличивающаяся сложность проблем, с которыми сталкивается общество.

Система показателей для оценки и анализа любого процесса или явления (в том числе и инновационной деятельности) в общем случае должна быть иерархической, пирамидальной, раскрывающей как общие, так и частные характеристики процесса.

Таким образом, отсутствие в настоящее время строгих подходов к измерению состояния инновационных процессов требует построения системы критериев в оценке степени инновационности экономики.

1. Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять оценить конечные результаты эффективности инновационных процессов.

2. Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять «развернуть» его иерархию (пирамиду) локальных критериев, получив в конечном счете целостную систему критериев инновационности критериев.

3. Интегральный критерий инновационности экономики должен позволять определять направления (сектора) её повышения через воздействия на структурные элементы в формуле его расчета.

4. Структура интегрального критерия инновационности экономики должна быть инвариантной, «сквозной», охватывающей одновременно три уровня: общенациональный, региональный и корпоративный.

Попытаемся выявить тенденции странового и регионального развития инновационного процесса на базе имеющихся статистических данных. Глобальной тенденцией прошедшего десятилетия стало наращивание научных расходов и государством, и корпорациями, преодоление тенденции стабилизации показателей общей наукоёмкости ВВП. За период с 1994 по 2007 г. общие затраты на научные исследования и разработки в развитых странах (по кругу 27 стран Организации экономического сотрудничества и развития – ОЭСР) увеличились с 416 до 552 млрд долл., что означало рост средней наукоёмкости с 2,04 до 2,24% ВВП. Экспертные оценки показывают, что указанная тенденция в ближайшие годы сохранит свое действие, будет происходить дальнейшее повышение этого показателя.

В США и Японии его уровень превысит 3%, а в тех европейских странах, где он не достигает в настоящее время 2,5%, через 10–15 лет может составить 3%. Лидером этих процессов стала Швеция, где наукоёмкость ВВП самая высокая в мире (3,7% в 2001 г.). В США она составила 2,7%, в Японии – 3, а в ЕС в среднем – 1,9%.

Повышение уровня финансирования исследований и разработок в развитых странах достигнуто в основном за счет предпринимательского сектора, который увеличил свои расходы на 50%, в то время как государ-

ство – всего на 8,3%. Поэтому доля частного сектора в национальных расходах стран ОЭСР возросла с 57% в 1990 г. до 63,9% в 2007 г., а доля государства упала с 39,6 до 28,9%. Крупные корпорации, формирующие каркас национальных инновационных систем развитых стран, обеспечивают разработку, производство, рыночное освоение в национальных и глобальном масштабе целых направлений НТП.

В России наиболее экономически успешными являются компании, занятые добычей и экспортом нефти, газа, металлов. Компании сырьевых отраслей, как известно, не являются наукоёмкими, они не предъявляют высокого, соответствующего их экономическому значению спроса на научные знания и технологии. Лидеры российского бизнеса – Газпром, Юкос, Лукойл, вполне сравнимые по экономической силе с аналогичными зарубежными компаниями, реализуют крупные научно-технические проекты и программы модернизации в своих подразделениях, но их значение для научно-технического потенциала страны нельзя сравнить с итогами деятельности лидеров мирового хайтека – ИБМ и Сони, Майкрософт и Сименс, Интел и Самсунг. В России пока ещё нет жизнеспособного ядра крупных компаний (как, например, в Корее), обладающих способностью осваивать и создавать новейшие технологии, укреплять стратегические связи со знающими, квалифицированными поставщиками и клиентами внутри страны и за её пределами. Это обстоятельство значительно ухудшает российский инновационный климат.

В целом более интенсивная инновационная деятельность характерна для крупных промышленных компаний с численностью занятых свыше 3000 человек – среди них около 70% предприятий осуществляют нововведения. Предприятия этой группы обладают более высоким научно-техническим потенциалом, как правило, имеют собственную исследовательскую базу и высококвалифицированный персонал.

В основе формирования региональной инновационной политики лежит так называемая теория создания благоприятных условий среды для нововведений. Её центральным моментом является динамичная эффективность региональной производственной структуры, а основным инструментом – синергизм, передача инноваций и технологий (так называемый трансфер технологий).

Разработка и реализация региональной инновационной политики – не самоцель. Она направлена на повышение вклада научно-инновационной сферы в НТП страны, в экономику региона, улучшение социально-экономических показателей региона за счет эффективного использования его инновационного потенциала.

Одна из наиболее актуальных проблем российской экономики – повышение конкурентоспособности промышленности за счет ее технологического переоснащения и подъема наукоёмких отраслей производства, создающих высокую добавленную стоимость. Поэтому возникает острая необходимость в получении предприятиями доступа к передовым технологиям. Теоретически существуют два подхода. Можно пойти по пути приобретения лицензий и ноу-хау на известные технологии, виды продукции и торговые марки крупных зарубежных компаний. Другой путь – опора на собствен-

ный научно-технический потенциал, в значительной мере невостребованный сегодня отечественной промышленностью. Он является более перспективным с многих точек зрения, однако требует преодоления целого ряда финансовых и организационно-управленческих барьеров. В России до последнего времени ин-

новационная деятельность осуществлялась исключительно в крупных государственных учреждениях, управляемых посредством волевых решений бюджетного финансирования и планирования, но без учета особенностей и закономерностей самого инновационного процесса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бессонова О. Феномен теории институциональных матриц: реставрация устаревшей парадигмы // Экономическая наука современной России. 2007. № 2. С. 23–33.
2. Дежина И., Киселева В. «Тройная спираль» в инновационной системе России // Вопросы экономики. 2007. № 12. С. 123–135.
3. Ефимов В. Предмет и метод интерпретативной институциональной экономики // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 49.
4. Зарова Е.В. Тенденции развития инфраструктуры региона // Регионология. 2006. № 4. С. 11–20.
5. Кирдина С. Модели экономики в теории институциональных матриц // Экономическая наука современной России. 2007. № 2. С. 34–51.
6. Китова Т., Кузнецова Т., Круглякова Л., Самоволева С. Особенности участия государства в формировании инновационных проектов // Экономическая наука современной России. 2007. № 1. С. 31–43.
7. Крылов С. Сбалансированная система показателей как аналитический инструмент стратегического управления в условиях современной рыночной экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 24. С. 2–10.
8. Кудымов В. Взаимосвязь социально-экономических процессов с показателем валового регионального продукта // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 24. С. 37–47.
9. Маевский В., Ахатова Э. Об инструментах экономической политики // Вопросы экономики. 2007. № 10. С. 27.
10. Мау В. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски // Вопросы экономики. 2008. № 2. С. 4–26.
11. Нешиной А. Необходимость роста на базе развития // Экономист. 2008. № 2. С. 15–21.
12. Полтерович В. Стратегия модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–25.
13. Фролов Д. Институциональная эволюция постсоветского институционализма // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 96–111.
14. Ходжсон Дж. Что такое институты? // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 28.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 5 ноября 2008 г.