

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОПТИМИЗАЦИИ МУЛЬТИМЕДИЙНОЙ СИСТЕМЫ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ

Мультимедийная система рассматривается как сложная, открытая и гибкая система, имеющая свои внутренние системообразующие факторы – структуру, функции, содержание, которые определяют ее саморегуляцию, и внешние системообразующие факторы – политику, экономику, идеологию и научно-технические достижения, определяющие ее развитие. Выделяются положительные и отрицательные характеристики мультимедийной системы.

Ключевые слова: оптимизация; мультимедийная система; глобализация.

Основные направления оптимизации мультимедийной системы в глобализирующемся мире

Настоящее положение в мультимедийной и связанных с ней системах таково, что за лесом фактов, в том числе и научных, человечество перестает видеть суть основных закономерностей происходящих в мире процессов. Дифференцированный подход, фрагментарность мышления и дробность информации, свойственные постмодернизму, очень часто сужают угол зрения потребителя информации. При этом теряются ориентиры, которые в далеком прошлом определяла религия, а в недавнем прошлом – писатели, философы, выдвигавшие идеи и идеалы. Сейчас не культура ведет человечество к развитию и оптимизации отношений между различными людьми и системами, а техника; хотения и желания, а не самодостаточность; мнимые ценности (богатство, слава, карьера, престиж), а не общечеловеческие. Фрагментарность, неустойчивость, двойные стандарты при низком общем уровне культуры способствуют тому, что система начинает терять системообразующие факторы, скрепляющие сложные, открытые и гибкие системы (СОГ-системы) [1], определяющие их саморегуляцию и развитие, их прогресс, увеличивающие их надежность. Вместе с ними теряются и такие понятия, как смысл, истина, целостность, выводящие на этику, нравственность, те интегральные понятия, которые всегда определяют надежность и оптимальность организации и развития любой системы.

В современных исследованиях вопрос «для чего мы расширяем знания, как собираемся ими воспользоваться» очень часто подменяется вопросом «как это происходит», частное оказывается выше общего. При таком подходе к поиску оптимальных путей развития сами люди, изучающие эти процессы, превращаются в узких специалистов, у каждого из которых имеются не только свой метод познания, своя терминология, свой язык, непонятный для непосвященных и для других специалистов. Множество языков, понятий, терминов, фрагментарность информации как общая характеристика эпохи постмодернизма не дают возможности оптимизировать коммуникационные связи между людьми и системами. Мультимедийная система страдает этими же недостатками, *она дробит информацию в множестве передач, программ, каналов, сайтов...* При этом мультимедийная система не дает широкого видения картины мира и происходящих в нем процессов. Подаваемая информация фрагментарна, отрывочна и во многом недостоверна, информированность ради информированности, вне оценки смысла, который стира-

ется накладываются новой информацией, не позволяет назвать современную мультимедийную систему даже стремящейся к совершенству. Вопросы из области нравственности, связанные с пониманием того, как и зачем мы живем в век научно-технических «достижений», редко ставятся в мультимедийной культуре, слова «должен», «обязан» произносятся редко и чаще всего как у лиц, обладающих массовым сознанием, так и у большей части элиты ассоциируются с чем-то негативным, с ущемлением личной свободы, что по сути неверно, ибо вне этих слов, возлагающих на человека определенные обязанности и ответственность за их исполнение, нет и устойчивости системы, нет порядка, а вне стремления к устойчивости, порядку в системе начинает преобладать хаос, который царит в умах и делах не только в мультимедийной системе, но и в системах, с ней связанных. При этом такие понятия, как совесть, честь, воспринимаются как рудимент старой традиционной культуры.

Мультимедийная культура в современных тенденциях своего развития стремится к инновациям, сенсации, многообразию ради многообразия, что создает не только хаос в самой мультимедийной системе, но и в умах массового потребителя ее продукции как соподчиненной системе. При оптимизации системы вопросы нравственного смысла надо поставить на первое место, как определяющие вектор развития мультимедийной культуры и систем, с ней связанных. Вопрос нравственности в первую очередь должен стоять при практическом применении любого знания. Пора научиться смотреть на мир с учетом сложности его взаимосвязей. Феномен современной мультимедийной культуры состоит в том, что за нас думают другие – режиссеры, сценаристы, визажисты, имиджмейкеры... Телевизор, компьютер становятся главным источником информации, которая воспринимается, согласно законам психики, в соответствии с уровнем культуры воспринимающего информацию, человек видит в основном то, что он хочет увидеть. Информацию, с которой он не согласен, человек очень быстро стирает или даже перерабатывает под уже имеющиеся у него стереотипы. Это довольно легко происходит у лиц с массовым сознанием и низким уровнем культуры, чуть с большими трудностями – у лиц с элитарным сознанием, высоким уровнем культуры. Человеку свойственно забывать, в особенности ту информацию, которая на него действует негативно [2] (исключением являются психопатические личности), тем более что мультимедийная система легко может подменять одну информацию другой, т.е. манипулировать сознанием. *В этом отношении возможности мультимедийной системы фактически ни-*

чем не ограничены, она способна выдавать желаемое за действительное, ничтожное за высокое, преступное за благородное и т.д. Мультимедийная система способна извращать объективную реальность, трансформируя ее образ. Все это достигается благодаря огромному выбору мультимедийных средств и технологий, использующих язык образов с вложением разного текстового содержания и имитацией любых эмоциональных состояний, воздействуя одновременно на чувства и сознание.

Однако все эти возможности мультимедийной системы практически не используются в целях оптимизации как самой мультимедийной системы, так и систем, с ней связанных, таких как дизайн, искусство, культура, общество и мир в целом.

Как видно из изложенного, в современном мире идет одновременно множество процессов, на различных уровнях – индивидуальном, коллективном, внутри одной системы культуры и на уровне мирового сообщества. По мнению Н.В. Тишуниной, культурные процессы «возможны и без широко развитых экономических связей, а подчас и, наоборот, при отсутствии таковых» [3. С. 9]. С точки зрения согистической логики [1] в глобализирующемся мире во все времена, а сейчас в особенности, возрастает роль взаимосвязи между системообразующими факторами – политикой, экономикой и культурой как системой, от которой во многом зависит взаимопонимание людей и состояние мира как в одной культуре, так и во всем мире. Поможет делу оптимизации межсистемных отношений и укреплению коммуникативных связей осознание необходимости диалога различных стран и нахождения консенсуса в решении стоящих перед миром сложных проблем развития цивилизации, а не упор на свободу индивидуального мнения, приоритет собственного вкуса, т.е. не на индивидуализм. Слабо также осознание того, что эти проблемы должны разрешаться именно вне агрессии, в стремлении к согласию и взаимоуважению. Сегодня «сознание, духовный мир каждого из нас должны быть преобразованы по нескольким основным направлениям: привиты, выработаны толерантность, разумное потребление, рачительное отношение к окружающей среде, высокая нравственность, решение проблем человеческих отношений мирными методами» [4. С. 448]. Без связи мировой политики, мировой экономики с мировой культурой нельзя достичь оптимизации в организации таких систем, как искусство, культура, общество, а тем более глобальной системы мира, которая еще только рождается как система. *Сегодняшняя организация СОГ-систем общества несовершенна. Они трансформируются не от осознания своей общности с мировой системой человечества, не от необходимости за счет повышения уровня культуры идти к консенсусу в расчете на будущее, а преобразуются лишь для решения проблем, которые возникают в современном мире здесь и сейчас, т.е. по мере их возникновения, когда решать эти проблемы гораздо сложнее, ибо системные болезни полны порочных кругов, эффектов затягивания и отдачи и только усугубляют друг друга* [5].

Современная мультимедийная система, средства массовой информации ставят и освещают главным образом давно назревшие и перезревшие глобальные вопросы:

- необходимость охраны окружающей среды;
- проблемы, связанные с международным терроризмом;
- разного рода кризисы, охватывающие ряд стран в связи с углубляющимся сепаратизмом;
- «горячие» и «холодные» войны самого разного масштаба внутри стран и между странами;
- нехватка во многих странах продуктов первой необходимости;
- нехватка энергетических ресурсов;
- борьба с новыми болезнями;
- масштабная преступность на бытовом уровне;
- коррупция в высших эшелонах власти;
- травматизм на дорогах и на производстве...

Вопросы эти ставятся, но не уточняются причины возникших проблем, в то время как их решение упирается:

- в дисгармонию, диссонанс внутренних и внешних системообразующих факторов;
- неравномерность развития стран;
- разную ментальность народов, их населяющих;
- разный уровень развития культуры в них;
- эгоцентризм на индивидуальном уровне;
- сепаратизм на уровне отдельных государств;
- нежелание идти навстречу друг другу со стороны разных национальных и этнических культур.

Неправильным направлением в развитии процесса глобализации являются:

- 1) попытка некоторых стран диктовать другим:
 - свой путь развития,
 - свою стратегию развития,
 - свою организацию общественно-экономических отношений;
- 2) попытки построить единую идеологию нового глобального мира за счет унификации, «мировых стандартов» во всех сферах человеческой деятельности:
 - форм поведения;
 - бытовых удобств;
 - развлечений;
 - вплоть до образа жизни и понимания ее смысла.

Недостатком современной мультимедийной системы культуры является попытка ориентации в основном на западную культуру, «культуру» общества *потребления*. При этом общечеловеческие ценности, ведущие к оптимизации с сохранением культуры национальной, этнической, расплываются в бесконечности философских рассуждений и на практике, на решении проблем оптимизации процессов в мире не сказываются. Хотя именно повышение культуры, уровня осознания общих закономерностей идущих в мире процессов *могло бы способствовать комфортному ощущению себя в мире и увеличению коэффициента полезного действия от процессов самореализации и самовыражения личности*, что так необходимо для усовершенствования самой мультимедийной системы и систем, с ней непосредственно связанных.

Процесс оптимизации взаимосвязанных систем сложен уже потому, что в нем задействованы разные системы и системообразующие факторы со своими организационными структурами, функциями и содержаниями. Они разнятся по политике, экономике, идеологии и уровню культуры. В этом коренится парадокс в

сути процесса оптимизации сложных, открытых и гибких систем, который заключается в том, что *одни страны при этой интеграции выступают в роли доноров, а другие лишь используют их преимущества, фактически не участвуя в общем процессе оптимизации целостной, но еще не единой системы мира*. Вне выработки общих правил игры в мировом пространстве нет оптимизации всей системы. Но мы должны осознать, что общие правила игры не должны вести к стандартизации жизни и культуры, тем более стандартизации духовных ценностей. Как верно отмечает В.С. Жидков, наиболее жизнеспособны те культуры, в которых разнообразнее представлены самые различные субкультуры, поскольку они позволяют понизить уровень «культурной энтропии» [6. С. 101]. В разнице культур *вне их противостояния* лежат стимулы к развитию глобальной системы человечества от поиска диалога к компромиссу, а от него, при оптимальном варианте, к консенсусу. Оптимальность организации глоболизирующегося мира должна основываться и в индивидуальном, и в общественном сознании на необходимости наличия разных культур, с акцентом на взаимопонимание, диалог, нахождение консенсуса. Деятельность международных организаций должна быть направлена именно на это взаимопонимание общности, время и пространство все более сужаются как за счет роста населения, так и за счет значительного уплотнения информации. При желании оптимизировать любую систему, в том числе и систему Мира, все средства и технологии должны быть направлены на то, чтобы сделать мир более справедливым, совершенным по сравнению с тем, каким он является сейчас. И здесь роль мультимедийной системы как объединяющей другие системы неопределима.

В современную постиндустриальную эпоху в связи со сменой парадигм мышления человек в своих рассуждениях отталкивается не от знания закономерностей развития СОГ-систем, а от обывательского желания найти абсолютную идею организованного совершенно общества и на основе этого знания выстроить совершенную систему, как выстраивает дом строитель, руководствуясь планом-проектом, выданным ему строительной организацией. При этом обыватель мечтает найти такую организацию общества, такую систему, которая устраивала бы всех. *Можно только надеяться, что в постиндустриальную информационную эпоху посредством мультимедийной культуры на смену парадигмы абстрактного желания жить лучше придет парадигма осознания необходимости приложить усилия для оптимизации существующей системы, а не строить новую систему, сломав существующую, вне анализа реальных возможностей перестраиваемых систем. Эволюционный путь реформирования всегда более надежен, чем путь революционного слома систем любого уровня. Системообразующие факторы в многопараметрических системах должны притереться, иначе система теряет надежность, а в крайних случаях, заходя в тупик, распадается* [1].

При выборе пути развития надо пользоваться преимуществами процесса глобализации, как отмечают В.С. Жидков и К.Б. Соколов, это «ситуация, когда в глобальных масштабах исчезают барьеры для переме-

щения информации, капиталов, товаров, услуг и рабочей силы» [7. С. 61]. Это утверждение является верным, как и то, что положительное влияние на процесс глобализации оказывает информационный аспект, являющийся «главным и определяющим фактором цивилизационного развития», авторы также указывают на то, что «расширение и интенсификация информационных связей – главный вектор социального прогресса» [7. С. 62]. Этот процесс должен формировать у людей планетарное мышление, мышление, построенное на анализе и синтезе информации о взаимозависимости СОГ-систем и необходимости взаимодействия для достижения консенсуса между системами.

Существует множество мнений о том, как должна быть организована глобальная система культуры. В.П. Бранский предлагает для этого пройти через жертвы, которые при высоком уровне сознания большинства должны стать добровольными [8]. Другие исследователи, такие как В.С. Жидков и К.Б. Соколов, предполагают, что в будущем сохранятся разные культуры, но возникнет надстройка – метакультура с метаязыком, понятным всем, которая будет выступать «в качестве своеобразного цивилизационно-культурного «общего знаменателя» [7. С. 91]. Согласно согистическому разбору, путь развития системы человечества, как и всех больших СОГ-систем, идет *нелинейно*: одни культуры как бы забегают вперед, другие отстают, они идут разными путями, у некоторых направления развития совпадают, у других – нет. При этом на эволюционном дереве развития мировой культуры обществ сейчас и в будущем имеются и будут иметься тупиковые, засыхающие ветви (исчезнувшие цивилизации), кроме того, есть и будут ветви, которые дадут новые перспективные ростки, направленные к прогрессу, гармонии и гуманизации системы человечества. Как пишет Е.А. Абрамян, «новый гуманизм должен носить революционный характер. Он должен заменить кажущиеся ныне незыблемыми принципы и нормы, способствовать зарождению новых, соответствующих требованиям нашего времени ценностей и мотиваций – духовных, философских, этических, социальных, эстетических и художественных. ...Он должен кардинально изменить взгляды и поведение не отдельных элитарных групп и слоев общества – ибо этого недостаточно, чтобы принести человеку спасение и вновь сделать его хозяином своей судьбы, – а превратиться в неотъемлемую, органическую основу мировоззрения широких масс населения нашего ставшего вдруг таким маленьким мира» [4. С. 413].

По нашему мнению, в этом высказывании все верно, кроме понятия «революционный характер», ибо психика человека не меняется резко, для смены концепций интегрального Я необходимо длительное время трансформации индивидуального сознания и еще большее время для изменения коллективного сознания. Закономерности развития динамических СОГ-систем оставляют надежду на то, что нынешняя постмодернистская стадия развития (вариабельность) завершится нахождением консенсуса при сохранении выбора каждой системой путей развития с разными моделями развития, но *не за счет революционных преобразований, а за счет эволюционного реформирования СОГ-систем на основе знаний их внутренней самоорганизации и закономерностей их разви-*

тия, что и позволит развиваться мировой культуре по пути ее совершенствования за счет взаимодействия разных культур с пониманием того, что корни эволюционного развития погружены в питательную среду нравственности. Сама же нравственность будет опираться на ценности, которые определяют поступки людей и которые при оптимальной организации систем должны нести «благо» для общества и мира как СОГ-систем. Как пишет Н.В. Голик, «единственная максима, устанавливаемая для выражения сути этического: не принести вреда миру, Другому». Само же этическое, по мнению Н.В. Голика, «...постигается только там и тогда, где и когда человек сталкивается один на один с необходимостью принимать решение... не задаваясь вопросом ни о чем, кроме того, что справедливо или несправедливо в данной ситуации» [9. С. 167]. Результирующая, согласно согистике, всех благородных усилий в далеком будущем может составить тот нелинейный эволюционный путь

развития системы – человечества, которую мы привыкли называть мировой культурой, но которая как система с определенной организацией (структурой, функциями, содержанием в их взаимосвязи) еще не создана человечеством как целостная система. Во многом такой глобальной оптимизации поможет оптимизация мультимедийной культуры, особую роль в которой, по мнению автора данного исследования, может сыграть медиадизайн с расстановкой правильных акцентов в формировании цельных образов и по структуре – форме, и по функциям, главной из которых является комфортное состояние людей, включающее их физическое, психическое и социальное здоровье, и по содержанию, главным критерием благородства которого являются понятия чести, совести, добра и высокая нравственность, построенная на уважении к другим людям, к их инаковости на основе приоритета общечеловеческих ценностей не в ущерб национальным культурным традициям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Елинер Г.И., Елинер И.Г., Елинер Н.Г. Сага о согистике. СПб.: Искусство России, 2007. Т. 3.
2. Klapper J.T. The Effects of Mass Communication. N.Y., 1960.
3. Тишунина Н.В. Современные представления о глобальном характере социокультурного развития человечества // Глобализм в системе категорий современной культурологической мысли. СПб.: Янус, 2005.
4. Абрамян Е.А. Долго ли осталось нам жить?: Судьба цивилизации. М.: ТЕРИКА, 2006.
5. Елинер И.Г. Мультимедийная культура и современное общество. СПб.: Родные просторы, 2008.
6. Жидков В.С. Современная культура на перекрестке: мультикультурность, виртуализация и глобализация сознания // Международные чтения по теории, истории и философии культуры. Вып. 20: Дифференциация и интеграция мировоззрений: экзистенциальный и исторический опыт. СПб., 2004.
7. Жидков В.С., Соколов К.Б. Глобализация: социокультурный аспект // Глобализм в системе категорий современной культурологической мысли. СПб.: Янус, 2005.
8. Бранский В.П., Пожарский С.Д. Социальная синергетика и акмеология. СПб.: Политехника, 2002.
9. Голик Н.В. Ценностные категории в современных глобализационных процессах: Глобализация: ducunt fata volentem, nolentem trahunt // Глобализм в системе категорий современной культурологической мысли. СПб.: Янус, 2005.

Статья представлена научной редакцией «Культурология» 18 мая 2009 г.