

СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (НА МАТЕРИАЛАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Исследуются понятие и структура системы принципов конституционного судопроизводства. Предлагаются критерии, позволяющие отнести то или иное начало к принципам конституционного судопроизводства. Представлена двухуровневая модель системы принципов, включающая общеправовые принципы, реализующиеся в конституционном судебном процессе, и межотраслевые процессуальные принципы. Анализируются основные варианты классификации принципов судопроизводства.

Ключевые слова: конституционное судопроизводство; система и классификация принципов конституционного судопроизводства; принципы деятельности Конституционного Суда РФ.

Система принципов конституционного судопроизводства изучена недостаточно. Она лишь конспективно очерчена в ряде монографических работ, посвященных конституционному правосудию и в небольших исследованиях принципов конституционного судопроизводства различных стран. В основном ее изучение ограничивается перечислением принципов и описанием общепризнанных подходов классификации принципов судебного процесса, приложенных к производству в Конституционном Суде. Вместе с тем исследование системы принципов требует раскрытия их взаимных связей и зависимостей, решения вопроса о возможности иерархического построения системы.

Действие большинства принципов правосудия распространяется на все виды судопроизводства, тем не менее каждый из них имеет собственную неповторимую систему принципов. Это обеспечивается за счет особенностей содержания одних и тех же принципов и наличия некоторых специфических начал, характеризующих тот или иной вид судопроизводства. По определению Т.Н. Добровольской, система принципов процесса представляет собой «пронизанную единством целей и задач совокупность самостоятельных по содержанию, взаимосвязанных и объективно обусловленных положений, образующих именно в этой совокупности то качественное единство, без которого соответствующий тип судопроизводства перестал бы быть таковым» [1. С. 33].

Особенность института конституционного судебного процесса состоит в том, что он содержит черты, с одной стороны, конституционно-правового регулирования, с другой – судебно-процессуальных отраслей. Поэтому в основе правового регулирования конституционного судопроизводства лежат традиционные принципы осуществления правосудия с особенностями, вытекающими из природы конституционного контроля как осуществляемой на уровне высших органов государственной власти деятельности по охране конституционно значимых ценностей. Система принципов придает этому институту целостность и отграничивает его от других институтов конституционного права.

Системообразующим фактором для принципов права вообще, в том числе для принципов конституционного судопроизводства, выступает цель правового регулирования [2. С. 181; 3. С. 12]. Принципы конституционного судопроизводства в своем единстве создают такую модель судебного процесса, которая обеспечивает достижение целей и задач конституционного правосудия России: защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, охрану и

прямое действие Конституции Российской Федерации на всей территории государства (ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Федеральный конституционный Закон «О Конституционном Суде РФ» закрепляет две системы принципов: принципов деятельности Конституционного Суда России (ст. 5) и принципов конституционного судопроизводства (ст. 29–65).

Различение принципов деятельности Конституционного Суда и принципов конституционного судопроизводства соответствует принятому в науке выделению *принципов организации и функционирования судебной власти* в отличие от *принципов судопроизводства (судебного процесса)*, характеризующих исключительно деятельность по непосредственному рассмотрению и разрешению судебных дел [4. С. 10]. В качестве принципов деятельности Конституционного Суда РФ закреплены основные начала, определяющие организацию Конституционного Суда и все направления его деятельности. Поскольку осуществление конституционного судопроизводства выступает одной из важнейших форм функционирования судебного органа конституционного контроля, принципы деятельности Конституционного Суда РФ распространяются и на конституционный судебный процесс. Кроме того, сама структура ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», сочетающего материально-правовые и процессуальные нормы, потребовала закрепление двух систем принципов, одна из которых составляет материально-правовую, а вторая – процессуальную основу регулирования конституционной юстиции.

Закон «О Конституционном Суде РФ» относит к принципам конституционного судопроизводства независимость судей, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, государственный язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон.

Помимо закрепленных в законе, Н.В. Витрук, С.Э. Несмеянова и другие исследователи выделяют в качестве принципов конституционного судопроизводства законность, верховенство и прямое действие Конституции; полноту, всесторонность и объективность судебного разбирательства; приоритет прав и свобод человека, непосредственность в исследовании доказательств; доступность правосудия; диспозитивность; процессуальную экономию; осуществление правосудия только судом и др. [7. С. 330; 8. С. 104–120; 9. С. 32].

Для того чтобы определить состав принципов конституционного судопроизводства, необходимо отличать их, во-первых, от принципов и идей правосозна-

ния, во-вторых, от обычных норм права, в-третьих, от общих свойств и признаков юридического и судебного процесса (срочность, стадийность). В отличие от идей правосознания принципы закреплены нормативно, следовательно, общеобязательны. От обычных юридических норм принципы отличаются основополагающим значением, абстрактностью содержания, универсальностью сферы действия, обусловленностью в большей степени объективными факторами, чем усмотрением законодателя. От общих начал, свойственных судебному процессу, принципы отличаются тем, что выражают основные ценности общества, главные идеи правосознания. Кроме того, принципы способны регулировать общественные отношения непосредственно, в отсутствие конкретизирующих их норм.

Принципом производства в Конституционном Суде можно считать лишь начало, имеющее высокую степень реализации. Поэтому трудно отнести к числу принципов требование процессуальной экономии и начало диспозитивности. Конституционное судопроизводство является наименее «экономным» видом судебного процесса в России. ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» предусматривает длительное (в срок до двух месяцев) предварительное рассмотрение обращений и предоставляет месячный срок для принятия его к рассмотрению (ст. 41, 42). Принятие обращений к производству Пленумом Суда (ч. 1 ст. 42) и коллегиальное рассмотрение дел также не согласуется с принципом процессуальной экономии. Начало диспозитивности действует в конституционном судебном процессе ограниченно: обращение может быть отозвано заявителем только до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда РФ, заявитель не имеет возможности изменить предмет своего обращения (ст. 36, 44). Конституционный Суд РФ не связан доводами обращения и проверяет норму в полном объеме, осуществляя как материальный, так и формальный контроль. Более того, процессуальная экономия и диспозитивность не отвечают природе конституционного судопроизводства, в рамках которого разрешаются особо значимые конфликты, имеющие публично-правовую природу.

Для построения системы принципов конституционного судопроизводства целесообразно использовать классификацию принципов права по сфере действия. Так, С.Э. Несмеянова выделяет три уровня принципов конституционного судопроизводства: 1) фундаментальные принципы, характеризующие государство; 2) принципы организации и функционирования судебной власти; 3) принципы, характеризующие специфику конституционного судопроизводства [8. С. 102]. Вместе с тем все принципы конституционного судопроизводства имеют межотраслевое значение. Поэтому мы выделяем только два уровня принципов.

Первый уровень составляют общеправовые принципы. Они реализуются в конституционном судопроизводстве двояко: непосредственно и проявляясь в отраслевых и межотраслевых принципах.

К непосредственно действующим можно отнести принцип конституционной законности, выражающийся в подчинении Конституционного Суда Конституции РФ, принцип равенства всех перед законом и судом, который не только проявляется в принципе процессу-

ального равноправия сторон, но имеет более широкое содержание. Конституционный Суд обязан не делать различий между гражданами, в каком бы качестве они не выступали в процессе (стороны, свидетеля, эксперта и др.), в зависимости от их пола, расы, национальности, происхождения и т.д. Принцип равенства всех перед законом и судом реализуется и в установлении различных правил для разных категорий участников процесса. Например, дифференциация размера государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов РФ, для государственных органов, юридических лиц и граждан (пп. 1 и 2 ст. 333.23 Налогового кодекса РФ) направлена на обеспечение равного доступа к конституционному правосудию лиц, обладающих разными финансовыми возможностями. Принцип юридического равенства проявляется также в равенстве прав судей (ст. 16, 72 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Защита прав и свобод человека выступает одной из целей деятельности Конституционного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Однако поскольку конституционное судопроизводство не предполагает ограничения прав и свобод человека в ходе судебного разбирательства, значение принципа гуманизма здесь не столь велико, как в уголовном процессе, где к гражданам применяются меры принуждения, существенно ограничивающие их права и свободы.

Принципы демократизма и справедливости проявляются в конституционном судопроизводстве опосредованно, выражаясь в равенстве прав сторон, состязательности процесса, принципе полноты, всесторонности и беспристрастности судебного разбирательства, гласности, доступности правосудия.

Второй уровень представлен межотраслевыми принципами, характеризующими судебный процесс. Помимо прямо закрепленных в Законе «О Конституционном Суде РФ» к ним можно отнести принцип полноты, объективности и всесторонности судебного разбирательства, выступающий в конституционном судопроизводстве как требование полного и многоаспектного анализа поставленной перед Судом юридической проблемы с использованием различных методов толкования права и научного исследования, принцип доступности конституционного правосудия, который реализуется в институте конституционной жалобы.

Содержание принципа осуществления правосудия только судом в сфере конституционной юстиции заключается в том, что судебный конституционный контроль в Российской Федерации может осуществляться только специальными судами: Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами субъектов федерации. Это положение подтверждено многочисленными правовыми позициями Конституционного Суда России [10–12].

Поскольку Конституционный Суд по общему праву не устанавливает фактических обстоятельств, для конституционного судопроизводства не характерны принципы непосредственности судебного разбирательства и установления судом объективной истины. Названная особенность ослабляет действие принципов состязательности и полноты и всесторонности судебного разбирательства, которые относятся здесь к ис-

следованию спорных юридических вопросов, нередко имеющих теоретический характер, а также обуславливает сочетание начал устности и письменности в конституционном судопроизводстве.

Особая правовая, политическая и социальная важность разрешаемых в рамках конституционного судопроизводства споров обуславливает исключительно коллегиальное рассмотрение дел, особую значимость обеспечения независимости судей, гласности судебного процесса.

С этих позиций в систему принципов конституционного судопроизводства в Российской Федерации можно включить принципы независимости судей, осуществления конституционного правосудия только Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами ее субъектов, конституционной законности, равенства всех перед законом и судом, доступности конституционного правосудия, гласности, сочетания устного и письменного производства в Конституционном Суде, коллегиальности, национального языка конституционного судопроизводства, состязательности и равноправия сторон, полноты, всесторонности и объективности рассмотрения правовых вопросов и принцип непрерывности судебного заседания.

Систематизация принципов конституционного судопроизводства предполагает их классификацию, которая может быть проведена по различным основаниям. Рассмотрим некоторые варианты классификации.

Наиболее распространенной является классификация принципов права *по сфере действия* на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. Преимущества этой классификации обоснованы А.Л. Захаровым, который отмечает, что она позволяет показать объем регулирующего воздействия принципов права на общественные отношения и специфику их проявления в отдельных отраслях. Прикладное значение такого деления состоит в его использовании при проведении кодификационных работ, т.к. оно дает возможность определить первоочередные и менее важные задачи по совершенствованию законодательства, для прогнозирования развития как права в целом, так и отдельных отраслей и их групп [13. С. 91]. Действительно, такая классификация в наибольшей степени соответствует системному подходу исследования, поскольку позволяет составить вертикальную структуру системы принципов права и увязать ее с системой права.

В конституционно-правовых, гражданско-процессуальных и уголовно-процессуальных исследованиях используется классификация принципов осуществления судебной власти *по объекту правового регулирования* на организационные и функциональные. Если первые определяют как устройство судов, так и судебный процесс, то вторые характеризуют только процессуальную деятельность суда и других участников процесса. Н.В. Витрук, В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев относят к организационным принципам конституционного судопроизводства независимость суда и судей, коллегиальность рассмотрения дел, к функциональным – состязательность и равноправие сторон [7. С. 319; 14. С. 150]. Следует отметить условность этой классификации. В каждом принципе правосудия сочетаются организационные и функциональные элементы, выраженные в

большей или меньшей степени. В.Н. Баландин и А.А. Павлушина отмечают, что так называемые организационные принципы проявляют свое самостоятельное значение только в том случае, когда мы имеем в виду правила формирования судебной системы. Если же речь идет о юридическом процессе, исследователя интересует именно «процессуальное» проявление «организационных» принципов, их процессуальное содержание. Один и тот же принцип может иметь и организационные, и функциональные аспекты в зависимости от того, что является предметом исследования: устройство судов или судебный процесс [13. С. 85].

Отметим, что некоторые принципы правосудия имеют пару (устность – письменность, гласность – закрытость, коллегиальность – устное рассмотрение дел), а другие не предполагают существования в качестве принципа какого-либо противоположного начала (независимость, состязательность). Ко вторым относятся начала, которые отражают саму суть правосудия. Без них деятельность нельзя назвать правосудием, а орган, рассматривающий дела, – судом. Смысл правосудия изначально состоял в том, чтобы спор между сторонами разрешал некто третий – независимый арбитр, который смог бы взглянуть на ситуацию объективно и беспристрастно. Отсюда вытекают требования независимости судей, осуществления правосудия только судом (поскольку никакой другой орган не располагает такими гарантиями деятельности, которые обеспечивают объективность, беспристрастность, полноту рассмотрения дела, защиту прав и свобод граждан), состязательности. В то же время суд может быть коллегиальным или единоличным, устным или письменным, гласным или тайным, судебное заседание – непрерывным или может прерываться. Поэтому парные принципы лишь характеризуют ту или иную модель судебного процесса.

Принципы конституционного судопроизводства классифицируются *по источнику нормативного закрепления* на закрепленные в Конституции РФ и в Законе «О Конституционном Суде РФ» либо в законах субъектов РФ об их конституционных (уставных) судах. В Конституции РФ закреплены следующие принципы, относящиеся к конституционному судопроизводству: верховенство и прямое действие Конституции РФ, равенство всех перед законом и судом, доступность правосудия, принцип самостоятельности судебной власти, независимости судей, осуществления правосудия только судом, открытость судебного разбирательства, состязательность и равноправие сторон. В законе «О Конституционном Суде РФ» закреплены принципы коллегиальности, устности, непрерывности судебного заседания, государственного языка судопроизводства.

Поскольку Конституция РФ имеет большую юридическую силу, чем иные нормативные правовые акты, конституционно закрепленные принципы могут восприниматься как более важные, значимые, чем закрепленные в отраслевом законодательстве. Это обусловило критику данной классификации [1. С. 35–36]. Так, с точки зрения Н.А. Громова, В.В. Николайченко, «нельзя признать правомерной попытку делить принципы уголовного процесса на конституционные и неконституционные, отнеся к первым положения, обозначенные в

Конституции России, а ко вторым – не включенные туда. Такой формальный подход ведет к ошибочным выводам. Ибо какой бы ни была юридическая форма закрепления принципов, они всегда выступают в качестве норм общего и руководящего значения» [16. С. 35].

Признавая равнозначность принципов судопроизводства, все же следует отметить, что рассматриваемая классификация имеет смысл. В Конституции РФ нашли закрепление принципы, реализация которых обязательна во всех видах судопроизводства при данной государственно-правовой системе. Концепция судебной власти, воплощенная в Конституции РФ, допускает установление в отраслевом законодательстве единоличного рассмотрения дел, письменного производства (элементы которого присутствуют в конституционном судопроизводстве и активно предлагаются к нормативному закреплению) [17. С. 12]. Непрерывность также не является обязательным прин-

ципом и отсутствует в административном и арбитражном процессе. Вместе с тем правосудие в демократическом правовом государстве, в котором реализуются и защищаются права и свободы человека и гражданина, немислимо, если, судебный процесс будет закрытым или розыскным, судебная власть будет зависима от внешних воздействий, а правосудие смогут осуществлять чрезвычайные или иные суды, созданные не на основании закона.

Таким образом, систему принципов конституционного судопроизводства можно определить как структурно упорядоченное единство взаимосвязанных и взаимообусловленных основополагающих правовых идей, которые в своей совокупности обеспечивают достижение целей конституционного судопроизводства и определяют его основные характеристики как объединяющие рассматриваемый институт с другими видами судопроизводства, так и отличающие его.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Добровольская Т.Н.* Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М.: Юрид. лит., 1971. 200 с.
2. *Вагина Н.М.* Принципы публичного права: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004. 377 с.
3. *Гумба М.Р.* Система конституционных принципов правосудия и форма их реализации в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 25 с.
4. *Чепурнова Н.М.* Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 1999. 484 с.
5. *Вяткин М.Ф.* Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 218 с.
6. *Безнасюк А.С., Рустамов Х.У.* Судебная власть: Учеб. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2002. 455 с.
7. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М.: Юристъ, 2005. 527 с.
8. *Несмеянова С.Э.* Конституционный судебный контроль в Российской Федерации: проблемы теории и практики. Екатеринбург: Изд-во Ур-ГЮА, 2004. 278 с.
9. *Назарова И.С.* Конституционное судопроизводство: на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 156 с.
10. *Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 г. № 19-П* по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ // *Собрание законодательства РФ*. 1998. № 25. Ст. 3004.
11. *Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2000 г. № 6-П* по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О Прокуратуре РФ» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ // *Собрание законодательства РФ*. 2000. № 156. Ст. 1774.
12. *Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 г. № 1-П* по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ч. 1 ст. 27, ч. 1, 2 и 4 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с запросом Правительства РФ // *Собрание законодательства РФ*. 2004. № 5. Ст. 403.
13. *Захаров А.Л.* Межотраслевые принципы права. Самара: Самарское отделение Литфонда, 2004. 238 с.
14. *Кряжков В.А., Лазарев Л.В.* Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. 462 с.
15. *Баландин В.Н., Павлушина А.А.* Принципы юридического процесса. Тольятти: ВУИТ, 2001. 150 с.
16. *Громов Н.А., Николайченко В.В.* Принципы уголовного процесса, их понятие и система // *Государство и право*. 1997. № 7. С. 33–40.
17. *Митюков М.А., Станских С.Н.* Письменное разбирательство в конституционном судопроизводстве: Россия и опыт зарубежных стран // *Государство и право*. 2005. № 10. С. 5–13.

Статья представлена научной редакцией «Право» 29 октября 2008 г.