

ПРАВО

УДК 343.131

*К.В. Вольнец***НЕЯВКА ВЫЗЫВАЕМЫХ В СУД ЛИЦ – ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН НАРУШЕНИЯ РАЗУМНЫХ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

Обосновывается то, что неявка вызываемых в суд лиц крайне негативно сказывается на сроках рассмотрения уголовных дел. В качестве основных ее причин автор рассматривает нежелание вызываемых лиц участвовать в судебном разбирательстве и их ненадлежащее уведомление о дате и времени рассмотрения дела, возникновение которых связано с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации регламентации порядка вызова в судебное заседание; эффективных мер процессуального принуждения, применяемых в отношении лиц, которые не являются в суд без уважительных причин, а также гарантий реализации прав участников уголовного судопроизводства на возмещение расходов, связанных с участием в судебном разбирательстве.

Ключевые слова: неявка в суд; судопроизводство в разумный срок; уголовные дела.

Хотя за последние пять лет число «долгоиграющих» судебных разбирательств по уголовным делам в Российской Федерации значительно снизилось [1], а законодатель продолжает предпринимать меры к дальнейшему их сокращению [2], проблема создания системы гарантий осуществления уголовного судопроизводства в разумные сроки все еще остается нерешенной. Об этом, в частности, свидетельствует практика Европейского суда по правам человека [3], анализ постановлений которого позволяет сделать вывод о том, что одной из основных причин нарушения разумных сроков рассмотрения уголовных дел в России являются многократные отложения судебных разбирательств в связи с неявкой вызываемых лиц. Так, например, судебное разбирательство по делу в отношении Казюлина откладывалось 14 раз, из них 10 – по причине неявки участников процесса, 2 – в связи с болезнью подсудимого, 1 – из-за занятости судьи в другом деле и 1 – в связи с несвоевременным вручением подсудимому копии обвинительного заключения [4].

Проблема отложения судебных разбирательств по уголовным делам в связи с неявкой вызываемых лиц широко обсуждается в науке уголовного процесса [5. С. 11–14], а масштабы ее распространения можно проследить на практике.

Так, при изучении ряда уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Кемерово за период с 2009 по 2010 г., было установлено, что однократное отложение слушания производилось в 29,1% случаев; двукратное – в 14,5%; а на долю дел, отложение которых осуществлялось 3 и более раз, пришлось 11,4% случаев. При этом главной причиной отложения явилась неявка участников судопроизводства – 81,1% случаев (из которых 43,2% – неявка потерпевших; 21,6% – неявка свидетелей); второй по распространенности стала необходимость приготовления к прениям – 13,5% случаев; и всего лишь в 2,7% случаев слушание дела было отложено в связи с необходимостью истребования доказательств и еще в 2,7% – в связи с необходимостью проведения экспертизы. Что примечательно, документы, подтверждающие наличие уважительной причины неявки в суд, были предоставлены лишь в 3,3% случаев, в 6,1% случаев лица заявляли, что не были извеще-

ны о дате и месте судебного заседания, а во всех остальных – судьи вообще не выясняли таких причин.

Исходя из указанных данных можно сделать вывод, что основными причинами неявки в суд являются, во-первых, нежелание лица участвовать в разбирательстве дела, а во-вторых, ненадлежащее уведомление о дате и времени рассмотрения дела.

Что касается первой из названных причин, то ее возникновение может быть обусловлено различными факторами: боязнью давления со стороны подсудимого либо его родственников, нежеланием менять собственные планы (в том числе и отпрашиваться с работы, оставлять маленького ребенка и т.д.), финансовыми затруднениями (отсутствие денежных средств для оплаты проезда до суда) и т.д.

Некоторые авторы полагают, что право отказаться явиться в суд по уважительной причине должно быть предоставлено каждому потерпевшему и свидетелю. Обязанность суда – рассмотреть такое ходатайство в судебном заседании, удовлетворить его, если суд найдет, что причина неявки лица уважительная, при этом права подсудимого не будут нарушены, и огласить показания лица либо отказать в ходатайстве и повторить вызов потерпевшего или свидетеля в судебное заседание [6. С. 52]. Вопрос в том, не приведет ли такой подход к серьезным нарушениям принципа непосредственности и, как следствие, прав подсудимого? Ведь заинтересованные в оперативном рассмотрении дел судьи могут удовлетворять такие ходатайства и тогда, когда они будут не обоснованными. Как известно, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в минимальный объем прав включает право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Может сложиться и иная, весьма нежелательная для правосудия ситуация, когда на основании оглашенных показаний будет оправдано виновное лицо.

Согласно данным статистико-социологических исследований ежегодно в России в качестве свидетелей допрашиваются 10 млн человек, 2,5 млн из них отказываются в судебном заседании от своих показаний, данных в ходе предварительного расследования, ввиду оказываемого на них воздействия со стороны подсудимого,

его родственников, сослуживцев и соисполнителей преступных действий [7. С. 9]. В связи с этим при решении проблемы затягивания уголовных дел по причине неявки вызываемых лиц в судебное заседание считаю целесообразным предпринимать меры, направленные на устранение причин, ее обуславливающих, а не на устранение от участия в деле потерпевших и свидетелей.

Любое лицо, становясь участником уголовного процесса, приобретает определенный правовой статус, который включает или, по крайней мере, должен включать, права, обязанности и гарантии их обеспечения и исполнения. Статья 131 УПК РФ свидетельствует о наличии у потерпевшего, свидетеля, их законных представителей, а также понятого права на возмещение им недополученной заработной платы за время, затраченное в связи с вызовом в суд (в случае, если указанные лица работают), либо на получение денежных средств за отвлечение их от обычных занятий (речь идет о лицах, не имеющих постоянного заработка), а также расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием. Указанные денежные средства должны выплачиваться по постановлению судьи либо определению суда.

Однако на практике данные права реализуются крайне редко. Возникает вопрос: почему? Указание на возможность возмещения расходов, связанных с участием в суде, содержится только в ст. 42 УПК РФ, устанавливающей права потерпевшего, которые согласно ст. 45 УПК РФ распространяются и на его законного представителя. Что касается свидетелей и понятых, то нормы, определяющие их процессуальный статус, не содержат подобных указаний, а статус представителя свидетеля в УПК РФ вообще не определен. Таким образом, уголовно-процессуальным законом не предусмотрена обязанность суда разъяснять вышеназванным лицам закрепленные в ст. 131 УПК РФ права, что свидетельствует об отсутствии гарантий их соблюдения.

В продолжение вопроса о гарантиях исполнения обязанности являться в суд следует отметить, что согласно ст. 272 УПК РФ при неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд может вынести определение (постановление) о приводе неявившегося участника. Практика показывает, что данная мера процессуального принуждения применяется достаточно редко. В частности, районными судами г. Кемерово постановления о принудительном приводе выносились в 38,9% случаев. Очевидно, что перспектива быть подвергнутым приводу практически не пугает вызываемых лиц. В связи с этим считаю целесообразным наряду с приводом применять такую меру, как денежное взыскание, что весьма успешно практикуется в отношении свидетелей при рассмотрении налоговых правонарушений (ст. 128 НК РФ).

Вторая из вышеназванных причин – ненадлежащее уведомление о дате и месте судебного разбирательства – обусловлена, во-первых, загруженностью судей, их секретарей и помощников, а во-вторых, неисполнением ими своих обязанностей по своевременному уведомлению вызываемых в суд лиц о дате и месте судебного заседания. Данная проблема усугубляется тем, что в действующем УПК РФ не закреплен порядок вызова в суд, в связи с чем наиболее распространенной формой такого вызова является телефонограмма (в практике

кемеровских районных судов применялась в 39,3% случаев). Полагаю, что вызов в судебное разбирательство по телефону, в том числе и посредством направления SMS-сообщений, как было предложено М. Устиновым и А. Васяевым [8. С. 120], нельзя считать надлежащим, поскольку не представляется возможным доподлинно установить лицо, которому была передана информация. Кроме того, указанные способы не позволяют определить своевременность уведомления. Соответственно, их следует применять в качестве дополнительных по отношению к направлению повесток.

Таким образом, в целях разрешения проблемы предложения судебных разбирательств по уголовным делам в связи с неявкой вызванных лиц и, как следствие, нарушения разумных сроков рассмотрения уголовных дел считаю необходимым внести в УПК РФ следующие изменения:

1) дополнить ч. 3 ст. 56 и ч. 3 ст. 60 УПК РФ пунктом следующего содержания: «получить возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде согласно требованиям статьи 131 настоящего кодекса»;

2) дополнить УПК РФ ст. 56.1 «Представитель свидетеля» следующего содержания:

«1. Представителями свидетеля могут быть адвокаты. По постановлению мирового судьи в качестве представителя свидетеля могут быть также допущены один из его близких родственников либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует свидетель.

2. Для защиты прав и законных интересов свидетелей, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

3. Законные представители и представители свидетеля имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица»;

3) ч. 6 ст. 42, ч. 7 ст. 56 дополнить словами «либо денежному взысканию согласно ст. 117 настоящего кодекса», а ст. 60 дополнить частью 5 следующего содержания: «В случае уклонения от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд без уважительных причин понятой может быть подвергнут приводу либо на него может быть наложено денежное взыскание согласно ст. 117 настоящего кодекса»;

4) ст. 232 УПК РФ дополнить частями 2–6 следующего содержания: «2. Лица, указанные в Постановлении судьи, вызываются в суд повесткой, в которой указывается, кто и в каком качестве вызывается; адрес и телефон суда, номер зала судебного заседания, дата и время явки в суд, а также последствия неявки без уважительных причин.

3. Повестка вручается лицу, вызываемому в суд, под расписку либо направляется заказным письмом с уведомлением. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы.

4. Лицо, вызываемое в суд, обязано явиться в назначенный срок либо в день получения повестки, а в случае

возникновения непредвиденных обстоятельств, непосредственно после их возникновения, уведомить судью о причинах неявки и предоставить доказательства, подтверждающие уважительность этих причин. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо на него может быть наложено денежное взыскание.

5. Лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается в суд через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или

учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

6. Военнослужащий вызывается в суд через командование воинской части».

Полагаю, что предложенные изменения уголовно-процессуального законодательства позволят в значительной степени сократить число случаев неявки вызываемых в суд лиц, что будет способствовать рассмотрению уголовных дел в разумные сроки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=494>
2. Федеральный закон Российской Федерации от 20.03.2011 г. № 39-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 13. Ст. 1686.
3. Практика Европейского суда по правам человека за 2009–2010 годы по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и/или исполнение судебного решения в разумные сроки // Электронная версия. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Европейского суда по правам человека от 25.02.2010 г. по делу № 31849/05 Казюлин (Kazyulin) против Российской Федерации // Электронная версия. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Быков В.М. Отложение судебного разбирательства // Российский судья. 2007. № 8.
6. Курочкина Л. Потерпевший и свидетель в уголовном судопроизводстве // Законность. 2009. № 3.
7. Свидетель требует парик. И броневик! // Аргументы недели. 2009. № 19 (157).
8. Устимов М., Васяев А. Неявка участников судебного разбирательства как причина длящихся судебных процессов // Уголовный процесс. 2008. № 4.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 сентября 2011 г.