

ВЛИЯНИЕ СЕТЕВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ШКОЛЬНИКОВ НА ИЗМЕНЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассматриваются проблемы разработки и реализации сетевой образовательной программы на основе взаимодействия учреждения дополнительного образования, учреждений культуры и искусства, школ и вузов, положения теории образовательной среды применительно к решению задач реализации сетевых программ.

Ключевые слова: образовательная инициатива; сетевая программа; творческие способности; образовательная среда; взаимодействие.

Идея создания и реализации сетевой образовательной программы появилась у участников инициативной группы педагогов МБОУДО Дома детского творчества (ДДТ) «У Белого озера» г. Томска. Замысел программы родился на основе критического переосмысления сложившейся и складывающейся практики взаимодействия ДДТ «У Белого озера» с вузами (ТГУ, ТГАСУ), учреждениями культуры и искусства, школами Октябрьского района г. Томска и из понимания необходимости проявления и объединения потенциалов разных сфер и ступеней образования в интересах ребёнка, поисков места и специфики содержания дополнительного образования в складывающейся новой социально-образовательной ситуации.

Специфические признаки этой новой ситуации, на наш взгляд, проявляются в том, что в современном мире и, в частности, в сфере образования процессы изменения, реформирования, модернизации становятся фактором повседневной жизни. В полной мере этот тезис можно отнести к сфере российского, в том числе томского, образования. Каждого из участников образовательного процесса – педагогов, детей, родителей – волнуют проблемы целесообразности и результативности происходящих изменений. Изменяется заказ на содержание и качество образования со стороны государства (Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа») [8], Распоряжения Правительства РФ (О плане действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы) от 27 февраля 2010 г. № 246-р [12], от 7 сентября 2010 г. № 1507-р [9, 13], ФГОС начального общего образования [14]; общественных организаций, культурных и бизнес-сообществ и структур (Доклад Общественной палаты РФ «Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее» [9], Стратегия «Российское образование–2020: Модель образования для инновационной экономики» [1]; самих детей и их родителей.

По данным согласованного исследования, проведённого в ДДТ в 2010–2011 гг., с уверенностью можно говорить о дифференциации заказа на образование. Это заказ на формирование коммуникативных навыков (11,6%), сохранение, укрепление психического и физического здоровья, эмоциональный комфорт (10,7%), индивидуальное сопровождение (10,6%), личностное развитие, становление (8,6%), формирование лидерских компетенций (7,9%), создание значимого микросоциума (7,6%), социализацию (7,4%), присмотр и занятость (7,2%), ликвидацию пробелов в знаниях, подготовку к следующей ступени образования (6,5%), приобретение специализированных навыков, подготов-

ку к профессии (6,2%), формирование общей культуры, расширение кругозора, познание (6%), формирование общеучебных (метапредметных) навыков (5,5%), формирование предпринимательских компетенций (4,7%).

Меняется статус образования: «из ведомственной отрасли образование превращается в сферу общественной практики, механизм развития культуры, общества и человека» [2], что более чем характерно для Томска – крупного культурного центра, города с высоко развитым научно-образовательным комплексом, центра образования, исследований и разработок мирового уровня, интеллектуально насыщенных производств и организаций.

В этом контексте как никогда актуальной становится проблема реформирования задач и нового понимания роли дополнительного образования на рынке образовательных услуг. Сфера дополнительного образования, исторически ориентированная на актуальные интересы и потребности детей, максимально приближенная к «живой» детской и подростковой жизни, может и должна взять на себя ведущую роль в интеграционных образовательных процессах, преобразуясь из системы «кружков» и «образцовых коллективов» в систему педагогической поддержки и социализации воспитанников в сложной и многовекторной социально-образовательной реальности.

Подобные задачи непосредственно выполнить отдельным педагогам и учреждениям. В связи с этим возникает внешняя необходимость и внутренняя потребность учреждений и педагогов в процессах интеграции, разработке и реализации сетевых программ.

Наша гипотеза заключается в том, что разработка и реализация сетевой образовательной программы поможет преобразовать потенциалы высшего, основного и дополнительного образования в собственный образовательный ресурс школьника, расширит его образовательные возможности. Совместная разработка и апробация программы субъектами, представляющими разные сферы и ступени образования, станет возможностью для создания новых моделей взаимодействия школы, вуза и учреждений дополнительного образования. Вместе с тем участники проектной группы предположили, что разработка и реализация данной сетевой программы окажет серьёзное влияние на изменение образовательной среды учреждения.

Спецификой программы «Формула творчества: инициатива, исследование, проектирование, сотрудничество» является выделение особой области инновационной образовательной деятельности по проявлению, реализации и презентации образовательных инициатив, развитию общих и специальных («предметных») творческих

способностей у учащихся начальной и средней школы. Программа направлена на порождение, реализацию и презентацию участниками образовательных инициатив в широких областях культуры, искусства, социально-значимой деятельности (театр, музыка, литературное творчество, журналистика, изобразительное и прикладное творчество, социальное проектирование, ИКТ) пробы и выбора образовательной стратегии освоения содержания творческой деятельности. При этом как само образование, так и технологии проектирования индивидуальных образовательных программ участниками рассматриваются «как сферы социокультурной практики и сферы жизни, в которых проявляется участие и влияние самого человека» [11]. Программа построена по модульному принципу, и в базовых модулях особое внимание уделяется способам организации образовательной деятельности, обеспечивающим возможность становления у участников программы субъектной позиции по отношению к собственному образованию.

Программа строится в средовом подходе. Образовательная среда организуется в 2 взаимодополнительных форматах: виртуальном (взаимодействие субъектов в сайте) и реальном (моделирование, проектирование, организация образовательных событий, реализация образовательных программ и проектов). Виртуальная среда создается как средство «попадания» в среду реальных проб и образовательных событий и возможность дальнейшего тьюторского и экспертного сопровождения образовательных инициатив, порождённых пробами и событиями.

Характеристики проектируемой среды: интенсивность, вариативность, избыточность, многообразие, событийность.

Уже на этапе мозгового штурма группой разработчиков были согласованы *целевые и понятийные установки* проектируемой программы:

- *событийность* как образовательная единица и основа построения образовательных модулей (образовательное событие как «вспышка еще не развернувшегося смыслового пространства», «место личного присутствия в образовании», где «будущее предстает как пространство возможных состояний. Отношение настоящего и будущего рисуется следующим образом. Настоящее – это вспышка еще не развернувшегося смыслового пространства. Оно содержит в себе потенциально все возможности будущих путей развития» [11];

- *реализация принципов средовой педагогики*: создание избыточной среды как среды выбора и самоопределения, опосредованное педагогическое действие, направленное на появление и сопровождение образовательных инициатив субъектов (людей и групп, складывающихся на основе общности образовательных интересов и целей), среды как комплекса условий для проявления инновационного потенциала личности. По мнению Т.А. Макареня [7], одна из главных трудностей при описании инновационного потенциала личности (ИПЛ) заключается в том, чтобы внутреннюю логику развития ИПЛ раскрыть в единстве с системой внешних условий и отношений. Понятие «потенциал» происходит от латинского слова «*potentia*», которое означает силу, мощь, возможность, существующую в скрытом виде и способную проявиться при определенных условиях. Иными словами, потенциал

может проявиться в определенных условиях, если такие условия наступят, а если не наступят – не проявится, и тогда потенциала как бы «не будет видно»;

- *реализация ФГОС через объединение ресурсов* различных учреждений, организаций и партнёров;

- *разновозрастность и разноразностность* состава учебных и творческих групп (по опыту, уровню сформированности компетенций, сферам деятельности, областям интересов и др.), взаимодополнительность субъектных позиций;

- *полисубъектность взаимодействия*: учитель, педагог дополнительного образования (предметное содержание); студенты, преподаватели вузов, представители бизнеса, производственной сферы, сферы культуры и искусства (тьюторы, консультанты, руководители мастер-классов и лабораторий, эксперты); студенты как представители референтной группы для школьников;

- *направленность на объединение* инициативных школьников, студентов и педагогов в творческие группы, команды, сообщества на основе общности образовательных интересов и целей, поиска и использования взаимных ресурсов.

Для участников нашей инициативной группы особо ценным стало то, что идея программы была поддержана разными людьми, группами и организациями, процесс её разработки и реализации приобрёл подлинно *сетевой характер*. Субъектами разработки и реализации программы стали организации: ДДТ «У Белого озера» г. Томска, ТГУ (НОЦ «Институт инноваций в образовании»), Факультет психологии, Филологический факультет), вузовский клуб ТГАСУ, Областной центр дополнительного образования детей, гимназия № 13 г. Томска, СОШ № 58 г. Томска; *группы*: студенты, ориентированные на реализацию индивидуальных и групповых образовательных инициатив; педагоги дополнительного образования, учителя, классные руководители, преподаватели вузов, ориентированные на освоение позиции сопровождения образовательных инициатив и творческих способностей обучающихся (тьюторской позиции); «*персоны*»: представители учреждений и организаций культуры, искусства, предприниматели, члены общественных организаций и творческих сообществ.

Каждый из субъектов (сетевых партнёров) реализует на практике *возможность выбора позиции участия в программе* в качестве участника проектной группы (разработчика, организатора, участника совместной деятельности), *эксперта, консультанта, тренера, преподавателя* (модуля, курса, цикла), *автора-разработчика* (проекта, образовательного модуля, программы, учебного курса), *руководителя* проекта, исследования, *тьютора, куратора* направления, модуля, *наблюдателя, зрителя, посетителя сайта, исследователя* образовательных результатов и эффектов программы.

Апробация сетевой программы осуществляется с сентября 2011 г. на площадке в ДДТ «У Белого озера». Текущий мониторинг результативности программы свидетельствует о значительной *положительной динамике качества образования* (формирование предметных и метапредметных компетенций обучающихся, развитие их личностных качеств и творческих способностей).

По итогам реализации 1-го модуля программы из 110 участников 77 обучающихся определились с обла-

стью и тематикой творческих работ (78 заявок), исследовательских и проектных работ (63 заявки).

В ходе реализации программы осуществлялось тьюторское и психологическое сопровождение участников (психологическое тестирование и наблюдение за детьми). Цель диагностики – выявить профессиональные направленности, интересы, склонности, уровень коммуникативных и организаторских способностей.

В результате психологического тестирования выявлено: у 47% участников проекта ведущая профессиональная направленность – артистическая; у 24% – социальный тип; 17% – конвенциональный; 13% – интеллектуальный; 9% – предприимчивый; 8% – реалистический. Большинство воспитанников предпочитают профессии, связанные с творчеством, работой с людьми. У 42% участников высокий уровень коммуникативных способностей; 27% имеют высокий уровень организаторских способностей. 59% детей в деятельности мотивированы на успех, уверены в себе, смотрят на мир с позитивом. По итогам проведения тестирования и наблюдения каждому участнику программы выданы личные карты с результатами, контактными телефонами и адресами студентов-тьюторов для дальнейшего сотрудничества и обучения.

В межсессионный период состоялось более 50 консультаций с преподавателями и тьюторами по индивидуальному запросу обучающихся и 8 публичных лекций преподавателей программы. На участие во 2-м модуле подано более 250 заявок. В реализацию программы встраиваются новые участники – дети, студенты, преподаватели, чьи цели и инициативы развивают замысел программы и влияют на изменение её содержания.

С уверенностью можно указать и на признаки *изменений в среде учреждения* дополнительного образования, на которые оказала влияние реализация программы. Изменения коснулись таких параметров образовательной среды ДДТ, как:

– **Широта среды:** в среде учреждения появились новые субъекты (люди, группы, организации) с новыми позициями (консультант, эксперт, тьютор и др.), своими ценностями и представлениями образовательный процесс постепенно выходит за порог учебных кабинетов в театры, музеи, клубы, аудитории вузов, виртуальное пространство.

– **Осознаваемость и обобщённость:** значительно увеличились степень сознательной включённости в среду педагогов и воспитанников, степень координации деятельности различных субъектов (консультантов, экспертов, педагогов), появилась потребность и необходимость договариваться «всем со всеми», обсуждать личностные смыслы, понимание процесса и результатов образования, конкретных образовательных действий, событий.

– **Когерентность** – усилилась степень согласованности действий и влияния на личность воспитанника среды ДДТ внешних факторов (требований ФГОС, изменений программ общего среднего, среднего специального и высшего образования, норм жизни культурных сообществ).

– **Доминантность** – возросла значимость среды ДДТ для детей, педагогов, родителей.

– **Эмоциональность** – эмоциональный компонент среды во многом возрос под влиянием событийных форм организации образовательного процесса.

– **Мобильность** – в образовательной среде учреждения проявляются признаки способности к изменениям (форм организации деятельности, содержания образовательных программ, позиции педагога).

Поскольку единицей организации образовательного процесса в российском образовании было и остаётся учреждение (школа, УДО, детский сад, вуз), влияние сетевых программ на изменение среды образовательного учреждения, на наш взгляд, является существенным признаком изменения качества системы образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волков А.Е., Кузьминов Я.И., Реморенко И.М. и др. Российское образование–2020: Модель образования для инновационной экономики. Вопросы образования. 2008. № 1. С. 32–64.
2. Галажиский Э.В., Прокументова Г.Н. Использование инновационного потенциала взаимодействия вузов и школ для создания Открытого образовательного пространства региона. URL: <http://www.tsu.ru>
3. Инновационные процессы в педагогической практике и образовании / под ред. Г.Н. Прокументовой. Барнаул ; Томск : ААЭП, 1997. 128 с.
4. Классический университет – инновационные школы: стратегические перспективы взаимодействия (опыт гуманитарного исследования) / под ред. Г.Н.Прокументовой. Томск : ТГУ, 2008. 262 с.
5. Ключко В.Е. Понятие инновационного потенциала в психологии и теории образования. URL: <http://www.tsu.ru>
6. Лобок А.М. Проблема диагностики и экспертизы инновационной образовательной деятельности // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / под. ред. Г.В. Иванченко, Д.А. Леонтьева. М. : Смысл, 2006 с.
7. Макареня Т.А. Организация и планирование производства. Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2007. URL: <http://www.aup.ru/books/m178/>
8. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». URL: <http://минобрнауки.рф>
9. Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее. Доклад Общественной палаты РФ. URL: <http://www.hse.ru>
10. Переход к Открытому образовательному пространству. Ч. 2: Типологизация образовательных инноваций / под. ред. Г.Н. Прокументовой. Томск : ТГУ, 2009. 448 с.
11. Прокументова Г.Н. Потенциал образовательных инноваций. URL: <http://www.tsu.ru>
12. Распоряжение Правительства РФ (О плане действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы) от 27 февраля 2010 г. № 246-р. URL: <http://dagminobr.ru>
13. Распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2010 года № 1507-р. URL: <http://dagminobr.ru>
14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 6.10.2009 г. № 373). URL: <http://fgos.isiorao.ru>
15. Чуракова О.В. Ключевые компетенции как результат общего образования. Метод проектов в образовательном процессе. Дидактические материалы для обучения педагогов. Сер. «Компетентностно-ориентированный подход к образованию: образовательные технологии». Вып. 1. Самара : Профи, 2002 135 с.
16. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001 365 с.

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 6 февраля 2012 г.