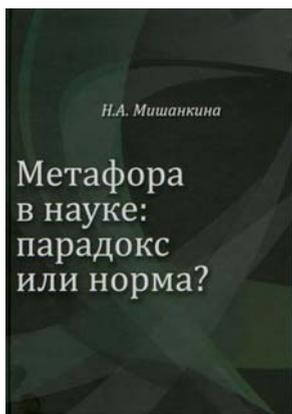


РЕЦЕНЗИИ, КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ

DOI 10.17223/19986645/23/13



Мишанкина Н.А. Метафора в науке: парадокс или норма? – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – 282 с.

Монография посвящена исследованию метафорических оснований научного мышления, получающих выражение в научном тексте и шире – в дискурсе. Комплексный лингвистический анализ научных текстов показывает преобладание в научном тексте и дискурсе метафорических моделей, выполняющих дискурсивно-онтологические и гносеологические функции. Монография адресована широкому кругу специалистов-гуманитариев.

В 2010 г. в Томском университете я оппонировал докторскую диссертацию Натальи Мишанкиной «Лингвокогнитивное моделирование научного дискурса». И сегодня я вновь счастлив обратиться к анализу ключевых моментов этой работы, раскрытых на этот раз в монографии Натальи Александровны «Метафора в науке: парадокс или норма?».

Содержание этой книги связано с развитием проблематики исследований, проводимых в Томске под руководством профессора З.И. Резановой. В серии монографий и диссертаций, уже получивших весьма высокие оценки, обосновано общее направление работы этого исследовательского центра, его стремление продвигать новые веяния лингвистической мысли в описание различных предметных областей и – главным образом – в разноаспектное описание русских дискурсов. В итоге выполненные здесь исследования всегда характеризуются попыткой создать концепцию с выдвиганием прогрессивных методик анализа эмпирического материала и новых идей относительно его типологических особенностей. Не является исключением и обсуждаемая книга. Ее автор – Н.А. Мишанкина – задумала свою работу и как исследование по русскому языку и – одновременно – как труд по теории языка, и в целом совмещение этих задач ей удалось. С одной стороны, Н.А. Мишанкина стремится продемонстрировать все то, что можно связать с наличием в русском научном дискурсе когнитивных схем его метафорического моделирования, и предлагает категориальный аппарат, который мог бы отразить наличие и характер моделей этого рода. С другой стороны, перед нами попытка осмыслить особенности научного дискурса в более общем плане – в связи с концептуализацией и категоризацией мира, метафоричностью дискурсивных моделей и их когнитивно-коммуникативных характеристик. Такие задачи и такой подход к их решению следует, конечно, поддержать, как и общие представления Н.А. Мишанкиной о сущности когнитивных моделей языка науки, о необходимости отразить более полно и содержательно всю метафориче-

скую специфику научного дискурса. Нельзя не поддержать и стремление автора работать в той парадигме лингвистического знания, которая с легкой руки Е.С. Кубряковой получила название когнитивно-дискурсивной и в соответствии с установками которой автором формулируются собственные принципы в выдержанной манере соотношения когнитивной и коммуникативной сторон научного текста. Как и автору данного отзыва, применившему когнитивно-дискурсивный подход к описанию русской диалектной морфонологии, обращение к когнитивно-дискурсивной парадигме помогло Наталье Александровне избрать направление метафорического моделирования научного дискурса и, следовательно, прямого отношения метафоры к формированию и передаче научных когниций.

В современной науке, конечно, уже обозначены разнообразные аспекты моделирования научного дискурса, включая и постановку проблемы метафоризации, намечены главные направления междисциплинарного исследования этой части когнитивных теорий дискурса. Не может поэтому не радовать, что в книге Н.А. Мишанкиной сделан еще один важный шаг в разработке лингвокогнитивных аспектов теории дискурса: освещены фундаментальные принципы когнитивно-дискурсивного подхода к научной метафоре. Все это, несомненно, свидетельствует об актуальности поднимаемых проблем и такой же безусловной новизне предлагаемых решений. Таким образом, высокая оценка содержания книги связана прежде всего с тем, что автору, действительно, удалось выделить и обосновать общие закономерности метафорического моделирования научного дискурса, преодолев тем самым распространенное до недавнего времени в лингвистике отношение к научной метафоре как к «несвойственному имени» или «уловке стиля». Думается, что основанием для высокой оценки является и то, что исследование Н.А. Мишанкиной вносит вклад в понимание метафоры; в расширение представлений о метафоричности научных дискурсов; в лингвокогнитивное моделирование научного дискурса и, в частности, того, в моделях какого вида реализуется содержание научного знания; в эмпирические сведения и классификацию научных метафор, наблюдаемых в русских дискурсах, и, наконец, в теорию метафорических моделей научного дискурса как таковую. Эти содержательные моменты составляют главное достижение работы.

В исследовании Н.А. Мишанкиной метафора выступает как модель дискурсивного мышления не только потому, что она оказывается своеобразным стилем видения мира, но и потому, что связанные с нею образы мира осознаются как особые содержательные зоны ментальных моделей дискурсивной деятельности. Осуществляемое при участии метафоры моделирование научных дискурсов означает, что в дискурсивных актах задумываемое содержание может получить поддержку за счет не только комбинирующихся элементов научного стиля, но и концептуальных моделей метафоризации дискурсивной картины мира. Более того, метафорическая модель в ее соотношении с иными когнитивными моделями научного дискурса находит свое выражение не только в приметах (чертах) научного стиля, как это полагали ранее; субстанция научного текста, обогащенная метафорой, становится приемом (механизмом) дискурсообразования. И главное – метафора обеспечивает на-

учную категоризацию новыми измерениями и может поэтому считаться когнитивно значимой.

Основные разделы книги связаны с обоснованием роли метафоры как такого способа представления содержания в научном дискурсе, который приводит к обоснованию концепций и концептов (метафора демонстрирует или выявляет концептосферы маркированных ее проявлениями дискурсов). Именно в этом смысле отмечаемые и описываемые автором монографии типы метафорического моделирования позволяют раскрыть когнитивные и коммуникативные функции метафор языка науки.

Очень много интересного и важного сказано также в книге об особом статусе когнитивных моделей метафоры и их роли в процессах дискурсообразования, благодаря чему сами метафорические модели оказываются показателями внутренней динамики научных дискурсов и связанных с ними картин мира. Обогащение этого понятия (картина мира) связано и с подробным освещением проблематики дискурсивного анализа научного текста как имеющего прямое отношение к функциям научной метафоры. В этом свете следует оценить и то новое, что говорится автором об уровнях моделирования научного дискурса и представленной типологии моделей.

Общий высокий научный уровень обзоров по проблеме когнитивных моделей, представленная в работе попытка обосновать систему этих моделей, выделенных в рамках различных концепций когнитологии, их соотношение с основными этапами ментальной деятельности, а также определение центрального положения метафоры в системе когнитивных моделей идентифицирующего и интегрирующего типа – все это свидетельствует о важном теоретическом вкладе исследования Н.А. Мишанкиной. Сами же обзоры могут только украсить любую из современных энциклопедий по когнитивной лингвистике.

Таких же высоких оценок заслуживает предложенная автором трактовка научного дискурса как целостной системы и рассмотрение функций когнитивных моделей его формирования. Обзор современных теорий дискурса, продвижение понятия «дискурсивная картина мира», соотношение категорий анализа дискурса, стиля и текста, рассмотрение проблем классификации дискурсов, детальное описание научного дискурса и определение способов его моделирования – это и многое другое поражает глубиной анализа, диалектичностью подачи сложных понятий, многие из которых все еще переживаются современной наукой.

Однако основной научный пафос этой книги раскрывают те ее разделы, которые посвящены определению научного дискурса как картины мира и способов его моделирования. Именно здесь раскрываются базовые положения развиваемой теории метафорических моделей научного дискурса и – главное – определяется типология научной метафоры в функциональном аспекте межуровневого моделирования дискурсов, позволившая объяснить роль метафоры в формировании дискурсивной картины мира. Проведенный анализ метафорических моделей на четырех уровнях их функционирования (уровни научного текста, научной парадигмы, научного дискурса и интердискурсивности) привел к новаторской классификации метафорических моделей. Это еще одно достижение автора, имеющее свое теоретическое и при-

кладное значение в контексте предложенной теории метафоричности научного дискурса.

Сказанное объясняет и новое понимание научного дискурса как лингвокогнитивной модели и роли метафорической концептуализации в ее построении и функционировании.

Роль метафоры в моделировании научного дискурса заключается, по мнению автора, в том, что ее модели, функционирующие на разных уровнях дискурса/текста, настроены на формирование ментального пространства науки, образуют структуры метафорических систем в интертекстуальном и интердискурсивном плане, определяют дискурсивную динамику различных типов научных метафор. При таком концептологическом понимании метафор, метафоризации и метафоричности научного дискурса, оцениваемого со стороны базисных моделей формирования научных когниций и концептосфер, не могут не возникать вопросы о сущности описываемых в монографии явлений. Главный из них, конечно, сформулировала сама Н.А. Мишанкина в названии своей монографии, но с ним, на наш взгляд, связан еще один: «Метафора в науке: стереотип или творчество?». С этим вопросом связано восприятие и постижение полученных автором моделей и – прежде всего – в аспекте соотношения метафор естественного языка и языка науки: как сопоставляет автор специфику функционирования этих метафор и одинаковы ли векторы метафорического моделирования этих разных языковых и дискурсивных систем?

Не менее актуальны и поднимаемые автором книги вопросы когнитивного стиля.

Если принимать во внимание, что метафора является показателем креативности научного дискурса, то параметр когнитивного стиля оказывается немаловажным уровнем лингвокогнитивного моделирования и функционального описания научных метафор. Отсюда вопрос о месте когнитивного стиля в системе уровней функционирования метафорических моделей.

Из общих постулатов, развиваемых в двух последних главах монографии, можно подчеркнуть обоснованные в описании материала ценные соображения автора о типах метафоры в русском научном дискурсе и значимости этих типов с когнитивно-дискурсивной точки зрения. Подлинно новым и новаторским является и само полученное в этих главах описание метафорического моделирования научного дискурса.

Эмпирические части книги позволили обосновать главное – общее определение метафоричности как «универсального гносеологического механизма, активно задействованного в научном дискурсе при формировании эпистемологических моделей».

Не менее интересны и выводы автора о характере формирования внутритекстовой метафорической системы, о категориях интертекстуальности и интердискурсивности, специфике функционирования парадигмальных метафор и гносеологических универсалиях («метафорических архетипах научного дискурса»). Новая логика аргументации, которая используется Н.А. Мишанкиной, четкость авторских представлений очень сложных понятий могут только восхищать.

Но самой высокой оценки заслуживают, помимо отмеченных выше теоретических решений, собранный автором материал научных метафор и под-

робные комментарии к нему. Представленный анализ поражает глубиной и скрупулезностью описания, знанием всех таксономических особенностей изучаемых метафор и специфики их дискурсивного функционирования.

В заключение нельзя не повторить, что исследование русского научного дискурса, проведенное Н.А. Мишанкиной, безусловно, свидетельствует о новизне принятых решений и подлинной глубине анализа.

Прогрессивный характер основных положений монографии заключается как в создании общей трактовки метафоричности научного дискурса, так и в разработке методологии когнитивно-дискурсивного моделирования русских научных текстов. В частности, с выявленными автором когнитивными моделями метафорического функционирования и схемами их дискурс-анализа, развиваемого в работах З.И. Резановой и ее учеников, могут быть соотнесены задачи описания текстов иных жанров и стилей. Именно освещение проблем дискурса в аспекте его миромоделирующей функции, позволившее обосновать на значительном эмпирическом материале авторское понимание процессов метафоризации, свидетельствует о несомненной новизне проведенного исследования, его вкладе в развитие когнитивно-дискурсивного направления лингвистики и ее прикладных аспектов. В русистике это, пожалуй, один из первых в своем роде опытов лингвокогнитивного исследования метафор в научном дискурсе.

А.Г. Антипов,
д-р филологических наук,
профессор кафедры стилистики и риторики
Кемеровского государственного университета
E-mail: sante3@yandex.ru