

УДК 94(540)

А.С. Тимощук, К.Н. Филькин

КАЗУС СУДА НАД БХАГАВАД-ГИТОЙ СВАМИ ПРАБХУПАДЫ: ГЕНЕЗИС, АНАЛИЗ, РЕАКЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И МЕДИА

Дается анализ судебного процесса по признанию книги «Бхагавад-гита как она есть» экстремистским материалом. Приводится хронология судебных заседаний; отмечены отдельные наиболее выразительные случаи реагирования на судебный процесс со стороны общественности и средств массовой информации. На основе проведенного обзора поднимается вопрос о качестве проведения религиозно-экспертных экспертиз и применения антиэкстремистского законодательства. Ключевые слова: Бхагавад-гита, Индия, медиа, суд, экстремизм.

В 2011–2012 гг. Томск привлек внимание не только всей России, но и внешнего мира по причине проходившего в городе судебного процесса о признании экстремистским материалом книги «Бхагавад-гита как она есть» А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады. Событие, оцененное как беспрецедентное для Томска [1], вызвало живую реакцию в российской и иностранной среде, что требует основательного анализа.

Прокурор г. Томска, старший советник юстиции В.В. Федотов обратился 30 июня 2011 г. в суд Ленинского района г. Томска с заявлением о признании книги экстремистской с целью запретить её издание, хранение и распространение на основании ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» [2]. Как выяснилось позднее уже в ходе суда, инициатором дела стало томское УФСБ [3, 4, 5], которое тем не менее формально участие в деле не приняло.

В качестве заинтересованных лиц суд привлек к производству по делу российского представителя издательства, «Общество вайшнавов Бхактиведанты» (интересы в суде представлял юрист М.А. Фролов) и Местную религиозную организацию «Томское общество сознания Кришны» (представлял правозащитник А.А. Шахов), духовный лидер которой Э.Х. Измайлов высказал опасение, что вслед за признанием книги экстремистской может последовать закрытие «Обществ сознания Кришны» по всей России [6].

Было проведено шесть судебных заседаний в Ленинском районном суде и два в областном. Рассмотрение дела началось 12 августа 2011 г., и сразу был поднят вопрос, имеются ли случаи проявления экстремизма из-за книги. Представитель Минюста дал ответ, что никаких случаев проявления экстремистской деятельности и даже никаких нарушений законодательства со стороны МРО «Томское общество сознания Кришны» за все время существования (около 10 лет) отмечено не было.

Далее стороной защиты под сомнение была поставлена сама экспертиза, лежащая в основе обвинения прокуратуры, и квалификация экспертов. В подтверждение предоставлено критическое заключение известного российского религиоведа доктора философских наук С.И. Иваненко, ставящее под сомнение экспертизу, проведенную в ТГУ.

Анализ экспертизы показал множество огрехов: найден плагиат с нескольких православных антикультистских сайтов, отмечена небеспристрастность экспертов (вовлечены в деятельность РПЦ) [7], ссылки и цитируемый текст не совпадают с исследуемой книгой, цитаты вырваны из контекста, анализируются и другие книги, помимо «Бхагавад-гиты как она есть».

Но самым неожиданным и существенным аргументом стала справка из администрации ТГУ о том, что университет не уполномочивал на проведение данной экспертизы. Таким образом, прокуратура ссылается на экспертизу ТГУ, тогда как по факту официальная экспертиза университетом не проводилась. Это окончательно поставило под сомнение выводы экспертов.

Для анализа текста «Бхагавад-гиты как она есть» в зал суда были приглашены два консультанта: докт. филол. наук Н.В. Серебренников и докт. филос. наук Н.Н. Карпицкий. Оба консультанта указывали, что экстремизма в книге нет, а ее слова надо воспринимать в контексте своего времени.

После этого прокуратуре не осталось ничего иного, как вызвать в суд сотрудников ТГУ, проводивших экспертизу.

Начиная со второго судебного заседания (18 августа 2011 г.) несколько изменилась тактика прокуратуры. На фоне начавшейся волны протеста в СМИ прокуратура пыталась пояснить, что предметом рассмотрения являются сугубо комментарии Бхактиведанты Свами, но ни в коем случае не оригинальные тексты Бхагавад-гиты. Но это оказалось запоздалым шагом: и в заявлении прокуро-

ра, и в экспертизе фигурирует вся книга целиком, включая как комментарии, так и оригинальные тексты. Тем самым прокуратура априори столкнулась с тем фактом, что разделить текст и комментариев практически невозможно.

На заседании защитой была представлена экспертиза известного российского религиоведа, старшего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, члена Европейской ассоциации по изучению религии, докт. филос. наук Е.С. Элбакян, которая анализировала учение вайшнавов в целом и «экспертное заключение комплексной комиссии ТГУ» и указала на отсутствие экстремизма в книге и на ошибки экспертов.

Опрос экспертов дал очень интересные результаты. С.С. Аванесов рассказал, что с просьбой дать экспертное заключение к нему в 2010 г. обратились сотрудники ФСБ. Свою роль в написании экспертного заключения он ограничил выполнением организаторских функций и редактированием окончательного текста, без проведения непосредственно самого исследования. На вопрос судьи о наличии в комментариях примеров возбуждения розни и указаний на исключительность последователей этого учения по отношению к другим эксперт ответил, что возбуждения розни напрямую он не видит, а заявление о собственной исключительности наблюдается в текстах любой традиции.

В.Н. Свистунов пояснил, что при постановке С.С. Аванесовым задачи он не был ограничен в анализе, поэтому отнесся к работе «творчески»: исследовал, помимо Бхагавад-гиты, и другие книги, прочитал антикультистские сайты, критикующие кришнаитов. На вопрос о наличии оскорблений и унижений в комментариях эксперт ответил, что их нет, а взгляды доктрины кришнаитов на христианство ни в коем случае не враждебные, скорее нейтральные.

Обоим экспертам судья указал на приводимые в экспертизе различные цитаты, как вырванные из контекста, так и вообще отсутствующие и в комментариях, и в оригинальных текстах Бхагавад-гиты. Это можно объяснить тем, что многие цитаты, так и не проверенные экспертами, перекочевали в экспертизу из православных антикультистских статей, где цитировалось совсем другое издание «Бхагавад-гиты как она есть».

После опроса эксперта представителем «Общества сознания Кришны» было сделано устное заявление суду о необходимости признания экспертизы незаконной и привлечении авторов экспертизы к ответственности в связи с нарушением порядка проведения экспертиз.

Опрос третьего эксперта, В.Г. Наумова, состоялся на третьем заседании (29 августа 2011 г.). Как и кто конкретно обратился с предложением провести экспертизу, он, ввиду давности события, не вспомнил. От кого на кафедру поступили сама книга и лист с вопросами, эксперт не знал, ему их передал лаборант кафедры. Сами вопросы не были заверены чьими-либо подписями и печатями.

Также эксперт пояснил использованную им методику проведения анализа текста – это компонентный анализ, при котором контекст не учитывается, а текст раскладывается на минимальные семантические единицы, т.е. рассматриваются сугубо слова в отрыве от контекста и без учета философского, религиозного или иного смыслового плана текста. Анализ смысла самих слов проводится по словарям. Эксперт подчеркнул, что всё, касающееся авторского замысла, вложенного в текст, им не рассматривалось, а анализировалось только значение отдельных слов.

Свои ответы, как отметил эксперт, он формулировал строго в соответствии с поставленными перед ним вопросами. Например, если вопрос звучал как «содержит ли текст, представленный на экспертизу, высказывания в форме утверждения, в которых имеется негативная информация», то эксперт просто искал в тексте слова, имеющие, в соответствии со словарями современного русского языка, негативную окраску. Если такие слова встречались, то эксперт давал положительный ответ.

По словам эксперта, побудительная семантика – самая богатая в языке, но к чему направлен тот или иной призыв – это уже зависит от контекста. То есть использованный экспертом метод, основанный на анализе отдельных побудительных слов, может дать положительный ответ, что призыв есть, но к чему именно этот призыв – остается неизвестным.

Несмотря на абстрагирование от смыслового контекста, которого добивался эксперт, в своем заключении он позволяет себе строить смысловые предположения, например, что в том или ином отрывке текста речь идет о кришнаитах или «не кришнаитах», хотя в самом тексте нет прямых указаний на это, тем более не употребляются эти слова. На неоднократные вопросы о том, насколько такой метод приемлем, если он не является общепризнанным, эксперт отвечал, что существуют, конечно, разные методы анализа, но лично ему, на основании личного опыта, кажется приемлемым именно этот.

По поводу сформулированных им выводов экспертного заключения, где указывается, например, что «значение призыва может воспринимать-

ся в данных контекстах» (т.е. как призыв к насильственным действиям), эксперт пояснил, что он использует слово «может» в том смысле, что «может восприниматься, а может и не восприниматься». Таким образом, создалось некое двусмысленное понимание этих выводов. При прочтении экспертного заключения абсолютно неясно, то ли эксперт говорит категорично «да, может», то ли он предполагает «может, да, а может, и нет».

После этого защита заметила, что она не видит необходимости для приведения каких-либо новых доказательств со своей стороны.

Несмотря на то, что после отклонения первоначальной экспертизы ТГУ не осталось правового основания для заявления прокуратуры, на четвертом заседании (30 августа 2012 г.) прокуратура ходатайствовала о проведении судебной комплексной психолого-лингвистической религиозно-ведческой экспертизы. Организацией для проведения экспертизы был предложен Кемеровский государственный университет, экспертами выбраны заведующий кафедрой истории и теории культуры докт. ист. наук А.В. Горбатов (религиовед), канд. филол. наук, старший преподаватель кафедры стилистики и риторики М.А. Осадчий (лингвист), преподаватель С.А. Дранишников (психолог). Ни социологи, ни философы среди специалистов завлены не были.

У стороны защиты квалификация и объективность данного экспертного состава вызвала сомнение. Например, лингвист М.А. Осадчий участвовал в судебных экспертизах по признанию экстремистскими нескольких книг Свидетелей Иеговы. На его экспертизу по книгам Свидетелей Иеговы, использованную на суде в Горно-Алтайске, докт. филос. наук, с.н.с. ГосНИИ семьи и воспитания Российской академии образования А.Е. Наговицын возразил крайне критическим итоговым заключением [8]. Было сделано предположение, что М.А. Осадчий пойдет по пути В.Г. Наумова, используя те же методы, представит те же самые результаты (что и подтвердилось).

Более того, присутствующие в вопросах на экспертизу, подготовленных прокуратурой, словосочетания «манипулирование сознанием», «оказание психологического воздействия» отличаются своей неочевидной и неоднозначной трактовкой и не имеют никакого отношения к вопросу об экстремизме.

Альтернативные варианты экспертной комиссии (в том числе Уральский региональный центр судебной экспертизы при Минюсте), предложенные стороной защиты, были отклонены судом.

Продолжение дела было назначено на декабрь, после подготовки второй экспертизы.

Заключение КемГУ поступило в суд только 15 декабря. На заседание 19 декабря 2011 г. было представлено заявление от уполномоченного по правам человека РФ В.П. Лукина о разрешении участия в суде своего представителя. Судом был назначен перерыв в связи с необходимостью ознакомиться с делом нового заинтересованного лица.

28 декабря состоялось последнее заседание в Ленинском суде г. Томска. За ходом суда следили многие федеральные и региональные СМИ. Решения суда с нетерпением ожидали как в России, так и за рубежом, в частности в Индии. Посол Индии, беспокоясь за исход дела, в этот день встречался в Москве с В.П. Лукиным.

Ключевым моментом судебного заседания должно было стать рассмотрение судебной психолого-лингвистической религиозно-ведческой экспертизы, выполненной в Кемеровском государственном университете. Изложенное на 40 страницах экспертное заключение содержит описание состава комиссии (религиовед, лингвист и психолог), условий производства экспертизы, и затем отдельно для каждого эксперта описание методов работы, сам проводимый анализ и полученные выводы. Также экспертиза содержит раздел анализа вопросов, сформулированных прокуратурой и поставленных судом перед экспертной комиссией. В этой оценке эксперты указали невозможность ответить на ряд вопросов, ввиду неконкретности формулировок или невозможности проведения исследования по данной теме. В том числе эксперты указали на крайнюю неоднозначность выражения «манипуляция сознанием».

В части выводов мнения специалистов разделились. Религиовед А.В. Горбатов указал в экспертизе, что книга экстремизма не содержит. Исследования лингвиста и психолога совпадают местами буквально слово в слово (что вызвало вопросы в суде), они заключают, что в книге содержатся высказывания, оскорбительные «для неопределенной группы лиц», обосновывается необходимость «ограничения свободы женщин», а также отмечают, что «книга способна оказать воздействие на систему социальных представлений».

Далее в суд защитой были представлены несколько рецензий на экспертизу, опровергающие идею о наличии экстремизма в книге.

1. Рецензия канд. филол. наук, доцента Томского государственного педагогического университета О.В. Орловой, занимающейся лингвистическими экспертизами. В ней отмечается, что выводы кемеровского лингвиста не являются обосно-

ванными и объективными вследствие их несоответствия методологии современного лингвистического анализа текста.

2. Рецензия докт. филол. наук, профессора, вед. науч. сотрудника Института русского языка им. В. Виноградова РАН Д.О. Добровольского.

3. Рецензия докт. психол. наук, доцента кафедры общих закономерностей развития психики РГГУ В.Ф. Спиридонова.

4. Рецензия докт. филос. наук, канд. психол. наук, профессора кафедры социологии и социальной антропологии Московского государственного университета А.Е. Наговицына.

5. Заключение автономной некоммерческой организации «Лингвистический экспертно-консультационный центр» г. Барнаула (исследование проводили докт. филос. наук, профессор А.В. Иванов; канд. психол. наук, доцент Д.В. Каширский; канд. филол. наук. О.Н. Матвеева, руководитель психологической службы Алтайской краевой клинической психиатрической больницы Я.В. Соколов). Стоит отметить, что данное экспертное заключение составило 120 страниц (для сравнения: кемеровская экспертиза – 40).

Сторона защиты отметила, что в 11 экспертных оценках, рассматриваемых в суде, говорится, что экстремизма в Бхагавад-гите нет, и всего в 2 (из которых у одного эксперта нет достаточной квалификации) утверждается, что признаки экстремизма есть. Кроме того, в соответствии с законом для признания материала экстремистским в нем должен присутствовать призыв к экстремистской деятельности или ее оправдание. Но даже в кемеровской экспертизе Горбатов и Осадчий указывают, что призыва к насильственным действиям в книге нет.

М.А. Фролов даже предложил признать «Бхагавад-гиту как она есть» *антиэкстремистским материалом*: «Если бы был конкурс антиэкстремистской литературы, мы бы там обязательно победили».

В итоге суд постановил заявление прокурора о признании «Бхагавад-гиты как она есть» экстремистской литературой оставить без удовлетворения. Решение судьи вызвало бурные аплодисменты в зале суда. Информация о результатах заседания оперативно появилась в российских и зарубежных СМИ. Общественные и политические круги России и Индии выразили одобрение решению суда. В частности, министр Индии С.М. Кришна приветствовал решение суда и поблагодарил правительство России за поддержку [9, 10].

Прокуратура подала апелляцию на решение суда. Но 21 марта 2012 г. областной суд оставил решение районного суда без изменения.

С самого начала судебный процесс вызвал большой резонанс в прессе и Интернете. Реакция общественности была почти единогласной в оценке суда как нелепости. В итоге обвинение и судебное разбирательство вызвало обратный эффект – увеличение интереса к книге.

В энциклопедии Wikipedia также была создана тема о томском судебном процессе. Вся информация здесь рассортирована и удобно расположена, добавлены фотографии и ссылки на видеорепортажи [11].

Информационно-аналитический центр «Сова» полагает, что иск томской прокуратуры «вписывается в череду абсурдных преследований приверженцев различных религий за «утверждение превосходства» их веры над иными» [12]. В карикатурной форме это высмеяно как «Закон об овечьем экстремизме» [13].

О. Иовлева в своей публикации «Суд над индийской книгой опозорил Томск на весь мир. Экспертное заключение томских учёных оказалось плагиатом с религиозных сайтов?» первой поставила вопрос о международном восприятии России. Также журналист указала имя *серого кардинала* томской епархии М. Степаненко, затеявшего войну с иноверцами. [14].

Российский религиовед Б.З. Фаликов назвал историю с судом над Гитой трагикомедией, а главную проблему он видит не столько в имитации правосудия и бескультуре силовиков, сколько в малограмотности экспертов, не знающих, что это произведение является визитной карточкой индуизма и наиболее почитаемым священным писанием в современной Индии. Выделяя в статье главное, религиовед пишет: «Для правильного понимания священных текстов необходимо знать контекст, в котором звучит то или иное речение. Так ведь и из Нового Завета можно легко надергать челоноконенавистнические цитаты» [15].

28 ноября 2011 года «Московский комсомолец» провел «круглый стол» по проблемам применения антиэкстремистского законодательства в отношении религиозных текстов, особенно в связи с томским судом, оценивались его негативные последствия для российского общества и российско-индийских отношений. Участие приняли свыше 30 человек: юристы, представители Общественной палаты, СМИ, ученые, московская индийская община. «Было подчеркнуто, что ситуация в связи с несовершенством закона «О противодействии экстремистской деятельности» достигла критического уровня и требует серьезного вмешательства государства, так как речь идет о начале тотального террора против любых граждан, против любой

священной книги, против любого взгляда, даже если это касается законопослушных граждан или законопослушных религиозных организаций». Один из индийских участников даже предложил свозить прокурора Томска в Индию, чтобы тот увидел, что нет никакой разницы между традицией поклонения Богу в Индии и в российском «Общество сознания Кришны», а также нет разницы между изначальной Бхагавад-гитой и книгой «Бхагавад-гита как она есть» [16].

Участники симпозиума выдвинули принцип, в соответствии с которым священные книги мировых религий, а также комментарии к священным писаниям зарегистрированных религиозных организаций в принципе не могут и не должны быть предметом исков и судебных разбирательств по обвинению в экстремизме [17].

«Учёные и юристы выразили обеспокоенность по поводу того, что в ряде случаев под предлогом борьбы с экстремизмом предпринимаются попытки ограничить законные права религиозных меньшинств» [18].

Тема судебного процесса поднималась и на круглых столах томского сообщества «Межрелигиозный диалог», в работе которого принимают участие представители различных конфессий, некоммерческих организаций и научной общественности [19].

Помимо Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина, за книгу вступилась Уполномоченный по правам человека в Томской области Н.С. Кречетова. Ее выступления были широко растиражированы российскими СМИ. В своем обращении томский омбудсмен призвала инициаторов процесса одуматься и прекратить суд над книгой: «Во-первых, считаю абсурдной саму постановку вопроса. Эту книгу считают священной почти миллиард человек по всему миру. В России «Бхагавад-гита как она есть» свободно распространяется 20 лет. И те объяснения, что экстремистским является не весь текст, а только комментарии, несостоятельны, поскольку комментарии являются неотъемлемой частью книги... Возможный запрет книги, а, стало быть, и запрет религиозной деятельности ее почитателей, нарушит конституционные права граждан на свободу совести, свободу вероисповедания и свободу слова. Общество сознания Кришны – официально зарегистрированная организация... Нет каких-либо установленных случаев проявления экстремизма в связи с распространением в течение более 20 лет книги на территории России... Особенно неприятно, что томская общественность выступает «пионером» в таких сомнительных начинаниях. <...> Томская об-

ласть уже «отличилась», когда было принято варварское решение о сносе уже построенных кришнаитами домов в деревне Кандинка» [20, 21].

В программе «БиБиСева» службы ВВС индолог В. Леонтьева также связала процесс в Томске с имущественными притязаниями томских чиновников и епархии к земельным участкам кришнаитов и отметила, что инициаторы суда никак не могли предвидеть осложнение российско-индийских отношений [22].

Опасения омбудсмена о «прославлении» Томска по всему миру сбылись, так как новость о суде над священным писанием не осталась без внимания как в Индии, так и в США и Европе. Российские и международные СМИ фиксируют рост возмущения среди мировой общественности.

Индийцы, обосновавшиеся в Москве, численность которых достигает 15 тыс. чел., обратились к Манмохану Сингху и его правительству с просьбой вмешаться на дипломатическом уровне, чтобы эта ситуация разрешилась благоприятным образом [23].

На организованном в Интернете голосовании количество неравнодушных, отдавших свой голос в поддержку «Бхагавад-гиты как она есть» превысило 50 тыс. человек [24].

Известие о судебном процессе вызвало шквал недовольства в индийском парламенте, работа которого дважды за сутки была парализована этим событием на несколько часов, а в Калькутте и Мумбае (Бомбей) перед российским консульством прошли демонстрации, протестующие против включения «Бхагавад-гиты как она есть» в один список с книгой Гитлера «Майн Кампф» [25; 26]. «Я хочу узнать от нашего правительства, что происходит. Религиозные права индусов в России должны быть защищены. Правительство должно повлиять на российских политиков посредством дипломатических каналов», – сказал руководитель партии Биджу Джаната Бхартрухари Махтаб. Никогда еще разные партии Индии не были столь едины, как в вопросе защиты Гиты.

Министр по вопросам парламента П.К. Бансал успокоил возбужденных парламентариев, заверив их, что министр иностранных дел С.М. Кришна выступит во вторник перед собранием и после изучения всех подробностей по данному вопросу. Свою речь оратор закончил словами: «Мы все объединились вокруг решения этой проблемы, и я уважаю чувства каждого присутствующего» [26].

А. Кадакин, посол России в Индии, держал ответ перед министром иностранных дел С. Кришной по поводу ситуации в Томске и искренне недоумевал: «Странно, что такое происходит в красивом университетском городе в Сибири, по-

скольку Томск славится своей светской и религиозной терпимостью». «Видимо, в прекрасном городе Томске нашлись свои сумасшедшие. Это очень печально». «Я считаю категорически недопустимым, когда какая-либо священная книга оказывается в суде. Для всех верующих такие книги священны» [27; 28].

Высший суд Мумбаи выступил с предложением послать в Россию представителя от центрального правительства с целью представлять позицию Индии по вопросу защиты «Бхагавад-гиты как она есть» [29].

Тем не менее в официальном ответе МИД России пытался «объяснить» Индии, что суд идёт только над комментариями Бхактиведанты, но не над самой Гитой [30], словно сами индусы не разбираются лучше в этом вопросе. Дело в том, что в Индии не разделяют комментарии учителей и сам текст. В индийских СМИ и в выступлениях политиков фигурируют именно ИСККОН и «Бхагавад-гита как она есть».

Отвечая на вопросы ведущих передачи «Профилактика» на телеканале «Россия» о реакции на томский суд на родине Гиты, глава Ассоциации индийцев в России Санджит Кумар Джха, который даже специально прилетал в Томск на заседания в областном суде, указывает на малообразованность экспертов как главную причину возникшей проблемы суда над индуистским писанием. С.К. Джха: Ужасный резонанс в Индии. Парламент остановился на 2 дня. Это скорбь для нас, когда священная книга на суд выносится. Между религиозными людьми должно быть согласие, что нельзя их [книги] выносить в суд, неважно какие, Библия, Коран или Гита» [31].

В преддверии суда поисковые системы выдавали по 500 репортажей на данную тему. Крупнейшая телевизионная сеть Индии – New Delhi Television, постоянно держала зрителей в курсе событий вокруг Гиты, способствовала коммуникации общественности и видных практикующих юристов Индии. В Томске скрупулезно и объективно весь судебный процесс освещал телеканал ТВ-2.

На основе обзора медиа-сферы можно выделить следующие основные причины для реакции, отраженной в приводимых цитатах. Для российских СМИ, аналитиков и блогеров общей реакцией стало понимание очевидной несуразности и надуманности обвинения, умноженное на набившее оскомину необоснованное применение законодательства об экстремизме. А реакция со стороны индийской общественности, которой, собственно, нет дела до российского законодательства, вызвана именно пониманием, что данное обвинение – это оскорбление того, что дорого и даже священо для них самих, –

как самой Бхагавад-гиты, так и людей, чье мировоззрение на ней строится.

Главным выводом всей проведенной по анализу томского дела работы является понимание настоятельной необходимости светского религиозно-ведического образования. Знание о религиозном опыте разных конфессий позволяет преодолеть мифотворчество в отношении тех или иных вероучений. Если бы сотрудники правоохранительных органов обладали познаниями в области религиозоведения, то обозначенного суда, выставившего Россию в неприглядном свете в глазах международного сообщества, могло и не быть.

Сегодня в России не существует, к сожалению, института добросовестной экспертизы. «Учёные» своей некомпетентностью чуть было не ограничили граждан России в части некоторых конституционных прав, но при этом они продолжают учить студентов и занимать должности.

Уместной была бы и критика в адрес прокуратуры Томска, неоднократно предупрежденной о возможных последствиях для российско-индийских отношений. Это, в частности, высказывали и учёные, и спикер областной Думы, и Общественная палата РФ, и Уполномоченный по правам человека в Томской области, и даже сами индийцы. Ведение дела стороной обвинения показывало и полное непонимание ситуации и специфики религиозной сферы, и реальное отсутствие возможности предъявить какие-то доказательства для обвинения в экстремизме. То, что все это происходило при широком сопротивлении общественности и ученых, лишь негативно отразилось на репутации ведомства.

Можно предположить, что представители правоохранительных органов и силовых структур, раскрутившие маховик судебной машины, лишь продемонстрировали свою некомпетентность. Если не сказать больше, – используя служебное положение в личных целях, они своими необдуманными действиями не только подвергли серьезному испытанию устоявшиеся российско-индийские отношения, но и бросили вызов основам конституционного строя в части прав и свобод личности. Подав в суд на «Бхагавад-гиту как она есть» за экстремизм, они сами едва не стали разжигателями межрелигиозной вражды.

В этой связи следует сделать ещё один вывод данной работы. Однобокое и безосновательное применение ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и ст. 282 УК РФ в части признания той или иной литературы экстремистской уже вызвало огромное количество критики. Небывалая частота применения данного законодатель-

ного акта, очевидно, вызвана не реальным увеличением экстремизма в стране, а тем, что сам закон становится «прокрустовым ложем», готовым стать в нечистоплотных руках настоящим оружием. Российская общественность отмечает эту тенденцию и указывает на необходимость пересмотра данного закона или ограничения сферы его применения посредством более четкой фиксации его предметной области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глушкова И.П. О памятниках Георгию Батенькову, дяде Коле и «Бхагавад-гите» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ej.ru/?a=note&id=12009>, свободный.
2. Заявление в суд Ленинского района г. Томска №2-1641/11 от 12 июля 2011 г.
3. Орлова О.В. Дело об экспертизе и страхе // Бхагавад-гита в истории и в современном обществе: материалы V Всероссийской научной конференции с международным участием / общ. ред. Н.Н. Карпицкий. Томск, 2012. С. 122–125.
4. Видео второго судебного заседания (18.08.2011) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3708504>, свободный.
5. Felix Corley, «RUSSIA: Has «madness» of banning religious publications been stopped?». Forum 18 News Service [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=1652, свободный.
6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Bhagavad_Gita_trial_in_Russia, свободный.
7. На собрании духовенства Томской епархии были избраны делегаты на Поместный Собор [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravoslavie.tomsk.ru/news/379/?section=show&left=1170>, свободный.
8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.jw-russia.org/others/expertopinions/exp20091002_u.pdf
9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Russian court rejects petition for banning Bhagwad Gita // <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/russian-court-rejects-petition-for-banning-bhagwad-gita/articleshow/11280851.cms>, свободный.
10. Javed S. Russian court rejects proposed ban of Hindu text // Associated Press, Dec. 28, 2011; Radyuhin V. Russian court rejects petition for banning Gita [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.thehindu.com/news/international/article2754870.ece>, свободный.
11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Судебный_процесс_над_«Бхагавад-гитой_как_она_есть», свободный.
12. В Томске прокуратура требует признать экстремистской литературой комментарии к «Бхагавад-Гите» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2011/08/d22379>, свободный.
13. Экстремизм вокруг нас. В Томске идет суд над книгой «Бхагавад-Гита. Как она есть», по которой учатся студенты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4E54C85999A61>, свободный.
14. Иовлева О. Суд над индийской книгой опозорил Томск на весь мир // Вечерний Томск. 2011. № 32.
15. Фаликов Б. Гита и бита. Томская прокуратура пошла войной на «Махабхарату» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mn.ru/friday/20111111/306992381.html>, свободный.
16. Яковлев В. Бхагавад-гита и то, чего в ней нет. На днях возобновляется судебный процесс в Томске против древнейшего священного писания индуизма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=88593>, свободный.
17. Итоговый документ «круглого стола» в редакции «Московский комсомолец» по проблемам применения антиэкстремистского законодательства в отношении религиозных текстов, в частности к книге «Бхагавад-гита как она есть» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=88265>, свободный.
18. Бычков С. Томская прокуратура бдит. Кришнаитов в России снова судят // Московский комсомолец. 2011. 28 ноября.
19. Третий круглый стол «Межрелигиозный диалог» в Томске [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://religion-dialog.livejournal.com/1516.html>, свободный.
20. Абсурдный запрет. Обращение Уполномоченного по правам человека в Томской области Н.Кречетовой [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tv2.tomsk.ru/page/n-krechetova-zapret-bkhagavat-gity-narushaet-svobodnu-na-veroisповедanie>, свободный.
21. Леваненков С. Томский омбудсмен не считает книгу «Бхагавад-гита» экстремистской [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.infosud.ru/judicial_news/20111003/255972879.html, свободный.
22. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://wsodprogrf.bbc.co.uk/russian/dps/2011/12/2012_bbseva_russia_book_ban_au_bb.mp3, свободный.
23. Бхагавад-гита грозит признание ее экстремистской книгой и запрет в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-12-17/europe/30528159_1_religious-freedom-religious-rights-bhagavad-gita, свободный.
24. Петиция о прекращении суда над Бхагавад-гитой [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.petition24.com/gita, свободный.
25. Kates G. In Russia, the Bhagavad Gita Has a Date in Court [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://india.blogs.nytimes.com/2011/12/23/in-russia-the-bhagavad-gita-has-a-date-in-court>, свободный.
26. Индия назвала «абсурдом» суд в Томске, который может признать трактат Бхагавад-гита экстремистским [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/12/21/n_2142470.shtml, свободный.
27. Глава МИД Индии: Жалобу на «Бхагавад-гиту» составляли невежды [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/12/21/926999.html>, свободный.
28. Krishna discusses Bhagavad Gita row with Russian ambassador [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-12-27/india/30560871_1_court-in-tomsk-city-bhagavad-gita-nerpa, свободный.
29. Sequeira R. High Court: Centre May Represent India In Gita Ban Case [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://timesofindia.indiatimes.com/city/mumbai/HC-Centre-may-represent-India-in-Gita-ban-case/articleshow/11201543.cms>, свободный.
30. Суд в Томске связан не с самой книгой «Бхагавад-гита», а с ее переводом и написанным к ней комментарием – Мид РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=43528>, свободный.
31. ТВ Россия 1. О судебном процессе над «Бхагавад-гита как она есть» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://video.mail.ru/mail/goodwin.64/4/309.html>, свободный.