

шенствование, материальное благополучие, выход за рамки хозяйственных и материнских функций.

Среднестатистическая героиня маленькой газеты провинциального города — немолодая женщина, прошедшая долгий и трудный жизненный путь, наполненный честным и тяжелым трудом, постоянной заботой о семье, — и именно за это уважаемая своими земляками, издание формирует следующее представление читательниц о главном предназначении женщины: обязательно выйти замуж, вырастить детей и при этом честно и безотказно работать в течение всей жизни.

Женские образы, предлагаемые современной прессой и как отражение жизни, и как образец для подражания, представляют собой почти полярные комплексы представлений о месте и функциях женщины в обществе: от гармонизации общественных отношений (пресса мегаполисов) до замыкания в пространстве патриархальной семьи и выполнения трудовых обязанностей (пресса малого и среднего города). Последнее порождено, с одной стороны, условиями российской действительности, загнавшей провинциальную женщину в суровые условия выживания и ответственности за семью, а с другой, возмож-

но, недостаточной изученностью целевой аудитории, оставившей симпатию в советском прошлом.

¹ Всероссийская перепись населения 2010 года. URL: <http://ru.wikipedia.org>

² Шуплецова Ю.А. Отражение в региональной прессе ценностных установок женщины. // Журналистика в 2011 г. Ценности современного общества и СМИ. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2012. С. 382–383.

³ Смирнова О.В. Гендерная проблематика. Проблематика СМИ. М.: 2008. С. 223.

⁴ Жеребкина И. «Прочти мое желание...». Постмодернизм. Психоанализ. Феминизм. М.: Идея-Пресс, 2000. С. 20.

⁵ Смирнова О.В. Указ. соч. С. 223–238.

⁶ Римашевская Н.М. Гендерные аспекты социально-экономической трансформации в России. URL: <http://www.owl.ru/library/o46t.htm>

⁷ Рыбцова Л.Л. Общественно-политическая активность женщин // Социологические исследования. 2001. №4. С. 78–80.

⁸ Римашевская Н.М. Указ. соч.

⁹ Там же.

Черепова Т.Н.,

Томский государственный университет

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ РЕЦЕНЗИИ В КАЧЕСТВЕННОМ ИЗДАНИИ (НА ПРИМЕРЕ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ»)

Телевизионная рецензия сегодня очень популярна. Многие печатные издания, и качественные и массовые, уделяют значительное внимание телевидению и публикуют многочисленные материалы, посвященные анализу актуальной телепродукции. Современная телерецензия рассматривается многими исследователями как составная часть такого понятия, как медиакритика. Александр Петрович Короченский в статье «Регулятивная роль медиакритики» дает такое определение понятию медиакритика: «Медиакритикой именуется новая, быстро развивающаяся область современной журналистики, осуществляющая критическое познание и оценку социально значимых актуальных культурно-творческих, профессионально-этических, правовых, экономических и технологических аспектов информационного производства в средствах массовой информации с акцентом на творческую сторону создания медийного содержания».

(Под «медийным содержанием» понимается содержательный комплекс средств массовой информации, включающий журналистский, документальный, художественный, рекламно-справочный и иллюстративный компоненты¹).

Медиакритика делится на академическую, профессиональную (внутрицеховую) и массовую, основу которой и составляет телевизионная критика, главным жанром которой является телевизионная рецензия.

Массовая медиакритика стимулирует общественный интерес к актуальным проблемам СМИ, выступает в качестве средства обратной связи между аудиторией и СМИ. Она просвещает аудиторию в вопросах деятельности средств информации, формирует у нее определенную культуру освоения медийного содержания и оценивания деятельности массмедиа, обеспечивает возможность публичного диалога между аудиторией и средствами массовой информации, способствует

достижению общественного консенсуса в отношении спорных вопросов функционирования СМИ.

Следовательно, цель телерецензии как составной части медиакритики — создать возможность для полноценного диалога между создателями телевизионного продукта и аудиторией, разъяснить особенности восприятия телевизионных программ, показать «кухню» подготовки той или иной телепередачи, то есть, как мы видим, основной упор в анализе программ делается не просто на содержательном анализе, на пересказе сути происходящего, но и на достаточно подробном разъяснении того, как, каким образом, за счет чего достигается результат, то есть получается готовый телевизионный продукт.

С другой стороны, телевизионная рецензия остается наследницей традиций, приемов и методов, издавна используемых российской литературно-художественной критикой. Для литературно-художественной критики характерен подробный и обстоятельный анализ нравственных и социальных вопросов, решаемых художественными произведениями, вдумчивое рассмотрение художественных особенностей того или иного явления искусства. Следует отметить, что на протяжении долгого времени (советский период) в критике телевидения использовались именно искусствоведческие подходы, что позволяло подробно анализировать достоинства и недостатки телепродукции, вести детальный разговор как об отдельных программах, так и о советском телевидении в целом.

Сегодня, как уже было отмечено, телерецензия представлена в разных типах изданий, где она, соответственно, выполняет и различные задачи, и по-разному выглядит. В массовых изданиях («Комсомольская правда», «Московский комсомолец» и др.) публикации о телевидении представляют собой либо мини-рецензии, (в которых зачастую преобладает только оценка телепрограммы или телефильма), либо издания ведут продолжительную рекламную кампанию новых телепроектов или телефильмов, где также главное место занимает безапелляционная оценка, сопровождаемая различного рода «завлекательной» информацией о съемках нового проекта.

Наиболее яркими критические публикации выглядят в качественных изданиях — таких как журнал «Искусство кино», газеты «Известия», «Литературная газета» (ЛГ) и т.д.

Обратимся к телерецензии в ЛГ. «Литературная газета» — старейшее издание в России. Сегодняшняя ЛГ — это общественно-политический еженедельник, рассчитанный на аудиторию читающую, мыслящую, анализирующую события общественной жизни, любящую литературу и искусство. В апреле 2001 года главным редактором издания становится Юрий Михайлович Поляков, под руководством которого ЛГ (некогда демократичная и либеральная) становится выразительницей идей консервативно-патриотической направленности. Тем не менее, в газете, как и в былые времена, много места отводится публикациям литера-

турного характера, обсуждению новинок литературы, искусства, кино, телевидения. Именно поэтому данную газету все-таки имеет смысл рассматривать как газету, имеющую специализированную направленность. Хотя чувствуется, что ЛГ стремится расширить свою тематику, привлечь новую аудиторию. Кстати, исследования показали, что при сегодняшнем тираже в 136 000 экз. большую часть аудитории издания составляют женщины (60,25 %); 56 % составляют люди старше 50 лет; большинство читателей имеют высшее образование. Все эти факторы также влияют на тематику издания.

Газета имеет устойчивую рубрикацию. Это касается и раздела, посвященного телевидению. Он носит название ТелеВедение и редактирует его Александр Иванович Кондрашов. Раздел включает в себя несколько постоянных рубрик: Следы на теле, Телеанализ, Телесвидетель, Телеозавр, Телеэкспертиза, Телетело, Телесобытие, Телеспор и Теледневник.

Периодически возникают дополнительные рубрики — Телешок, Телепраздник и др.

Рецензии публикуются в разных рубриках, нет какого-то закрепленного места за этим жанром. По объему это могут быть и мини-рецензии, реплики на только что прошедшую программу или фильм. Но в основном в ЛГ публикуются основательные качественные телерецензии, вызывающие у читателей желание поспорить с автором или продолжить обсуждение. (Что, кстати, можно сделать на сайте ЛГ, где практически каждая публикация из данного раздела, да и большинство материалов из других разделов, сопровождаются оценками и откликами читателей. Следует отметить, что эти отзывы сами по себе часто представляют небольшие, но аргументированные рецензии.)

Предметом анализа в рецензиях ЛГ могут быть самые разные актуальные телепрограммы и фильмы. Это может быть, например, отзыв на блок информации на новостном канале, после просмотра которого критик задается вопросом, а в какой стране мы живем? В Ливии? Израиле? Украине? и т.д. (информация из этих государств постоянно крутится на экране). Или все-таки в России? Получить информацию о жизни в провинциальных городах страны (например, Кемерово, Воронеж и т.д.) становится практически невозможно — она стала неинтересна журналистам и телевидению в целом. (Маргарита Непушкина. Новости без России — Литературная газета. 2011, 26 октября). Так в небольшой публикации автор ставит серьезную проблему неадекватности показанной современным телевидением картины мира реальной жизни нашего государства. В данном случае мы имеем дело с анализом, пусть и кратким, не только качества работы телевизионщиков. Речь идет об общей концепции информационной картины, предлагаемой современным телевидением, в котором очень редко находится место рассказу о повседневной жизни миллионов жителей страны, а любой показ позитивной новости рассматривается как заказной материал.

Но все-таки главное место в анализе программ телевидения занимают глубокие, основательные рецензии, детально и подробно рассматривающие предлагаемую телевидением продукцию. Критики ЛГ анализируют как сами программы, так и, в большей степени, телевизионные фильмы (художественные и документальные). Отбор материала для анализа может определяться как общественным интересом аудитории к данному фильму или программе, так и личными интересами и пристрастиями критика. Но и в последнем случае вдумчивый, неординарный подход к рассматриваемому произведению вызывает интерес у читателя, и материал зачастую получает заинтересованные отзывы аудитории.

Так в номере ЛГ от 26 октября 2011 года критик Олег Пухнавцев в материале «Архангельский олень» анализирует новый документальный цикл Александра Архангельского «Жара», рассказывающий о духовных, религиозных исканиях части интеллигенции в 70-х годах прошлого века. Автор публикации категорически не согласен с предложенным Архангельским взглядом на период советской действительности, именуемый застоём. Подпольным семинарам Горичевой (православная писательница, экуменистка), духовным исканиям Гребенщикова, религиозной практике остальных героев «Жары» Александр Архангельский методично и беспощадно противопоставляет примитивное существование остальных сограждан. Автор рецензии цитирует звуковой ряд фильма. «Люди тратят свою единственную жизнь на стояние в очередях, на поездки в Москву за колбасой, наслаждаются «Песнями», подпевают ансамблю «Самоцветы» и просят лесного оленя (песня Е. Крылатова) унести туда, где сосны рвутся в небо, они привыкли к этой простой реальности, начисто лишённой вечно начала». Таким образом, пишет Пухнавцев, в тех, кто ищет, Архангельский видит героев семидесятых. В то время как все остальные представители творческой интеллигенции, да и весь народ предстают в фильме серой, равнодушной массой.

Пухнавцев напоминает Архангельскому о фильмах, снятых в этот период, о пьесах, поставленных на сценах театра, о литературных произведениях. Анализ ведется основательно, аргументированно, доказательно. Стиль материала ироничный, но корректный. Посмотрев «Жару», пишет автор, «может сложиться впечатление, что за отчётный период в стране было показано два достойных фильма: «Андрей Рублёв» и «Солярис». А появились они вопреки системе и на выжженном поле. Книг не было, ни общедоступных, ни самиздатовских, читаемых с таким интересом, который возможен исключительно в связи с их запретным статусом. Как будто в 72-м не гремели Таганка и «Современник», не было премьеры «Ханумы» в БДТ, не блистала Плисецкая, не пела Архипова, Таривердиев не написал музыку к «Семнадцати мгновениям», не показали очередную серию «Винни-Пуха», а единственной значимой песней был «Город золотой», ставший через сорок лет назойливым саундтреком «Жары»².

В данном материале мы видим достаточно традиционный анализ работы А. Архангельского. Автор анализирует концепцию цикла «Жара», гражданскую позицию его создателя, дает аргументированную оценку качеству, художественным достоинствам нового документального цикла. То есть мы видим публикацию, решенную в традициях жанра рецензии как жанра литературно-художественной критики.

Тот же подход характерен для подавляющего большинства публикаций ЛГ. На наш взгляд, это продиктовано и гражданской позицией и концепцией самого издания, не допускающего легковесности в анализе художественных произведений. А также качественным составом авторов ЛГ. В роли критиков здесь выступают не журналисты, не обладающие достаточным уровнем специальных знаний, что, по большей части, характерно для массовых изданий. В ЛГ критика находится в руках людей интересных и образованных: критиков, литературоведов, ученых, публикации которых очень часто приводят к широким дискуссиям. Особенно это касается актуальных произведений.

Так, например, 1 июня 2011 года в ЛГ была опубликована рецензия Людмилы Сараскиной на новый многосерийный фильм Владимира Хотиненко «Достоевский». Фильм вызвал много споров, обсуждений.

Кстати, в массовом издании «Комсомольская правда» фильм был представлен в традиционной для этой газеты форме подачи — раскрутка, реклама, отсутствие критического анализа. В течение нескольких номеров говорилось о новой концепции, новом взгляде на жизнь Достоевского, предложенном режиссером. Публиковалось интервью с Евгением Мироновым — создателем образа Федора Михайловича. Фильм подавался как новое слово в искусстве.

Иной подход мы видим в ЛГ. Рецензия Сараскиной называется «Достоевский romanoshku». То есть уже в самом названии автор говорит о своем отношении к данному произведению. И далее аргументированно и убедительно Людмила Сараскина анализирует все то, что снял режиссер. При этом с возмущением отмечает многочисленные неточности, подтасовки фактов, приводящие к искажению образа писателя. Так, например, авторы фильма заставляют Достоевского читать вслух монолог крайнего циника и эгоиста князя Валковского из «Униженных и оскорбленных»: «Я люблю значение, чин, отель; огромную ставку в карты... Но главное, главное — женщины... и женщины во всех видах; я даже люблю потаённый, тёмный разврат, постраннее и оригинальнее, даже немножко с грязнотой для разнообразия!...» Но дело в том, пишет Сараскина, что Достоевский никогда не читал на публике этот монолог. Однако, авторы фильма, желая привлечь аудиторию, «выбрали» текст на потребу тех зрителей, кому очень хочется, чтобы главный русский писатель выглядел как гадкий стареющий эротоман, который рвётся разделить свои тёмные вожделения и тайные пороки с приличными дамами, пришедшими на литературные чтения в пользу учащейся молодёжи.

И таких подтасовок в фильме много. Фильм не спасает ни замечательная игра Евгения Миронова, который долго готовился к этой роли, нашел тембр голоса, внешние краски образа Достоевского. Однако, делает вывод критик, подлинный, то есть известный, Достоевский остался не востребован создателями сериала, сотворившими нелепый перевёртыш. Говорить в этом случае об отдельных актёрских удачах, операторских находках, о дивных пейзажах или натурализме каторжных сцен как-то даже и неловко.

Рецензию Сараскиной отличает содержательность, объемность, стремление осмыслить новое явление. Прекрасный язык. Неудивительно, что отзывы на этот материал как бы продолжили публикацию. Читатель Николай Павлович Егоров в своем подробном отклике называет произведение Владимира Хотиненко «образцовым фильмом на серьезную тему для массового зрителя 21 века»³. Он отмечает, что в фильме «Достоевский» очень точно реализован ряд ключевых черт (таких как внимание к проблемам частной жизни героев в ущерб анализу глубоких, важных вопросов, фрагментарность повествования, приглашение на главные роли известных блестящих актеров), которые можно рассматривать как фундаментальные особенности идеальных современных фильмов на серьезные темы, предназначенных для массового зрителя.

Кстати, помимо публикации Людмилы Сараскиной, в этом же номере была опубликована рецензия Игоря Волгина «Гений — тайна не личная». Известный литературовед и критик более терпимо отнесся к работе Хотиненко. На сайте ЛГ публикация Волгина также вызвала обсуждение.

Таким образом, проанализировав телерецензии в ЛГ, мы можем сделать следующие выводы. Телерецензия в данной газете достаточно традиционна в самом лучшем смысле этого слова. Ее авторы стремятся к тому, чтобы провести полноценный анализ современного российского телевидения, осмыслить тенденции и перспективы его развития. Анализируя отдельные программы и фильмы, критики обращают внимание на нравственную сторону обсуждаемой телепродукции, рассматривают морально-этический аспект. Критику в ЛГ отличает интеллигентность, выдержанность стиля, открытый и корректный разговор о слабых сторонах произведений.

¹ Короченский А.П. Регулятивная роль медиакритики. URL: <http://evartist.narod.ru/text19/035.htm>

² Литературная газета. 2011. 26 октября.

³ Там же. 2011. 1 июня.