

УДК 347.1

А.И. Фролов

О ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Проведен анализ используемых в Гражданском кодексе РФ терминов, обозначающих различные чрезвычайные явления. Сделан вывод о нетождественности понятий «чрезвычайные обстоятельства» и «чрезвычайная ситуация». Обосновывается мнение о неопределенности понятия «чрезвычайные обстоятельства», о наполнении его различным содержанием при использовании в различных институтах гражданского права. Делаются конкретные предложения по использованию терминологии.

Ключевые слова: чрезвычайная ситуация, чрезвычайные обстоятельства, непреодолимая сила, реквизиция, завещание в чрезвычайных обстоятельствах.

В Гражданском кодексе РФ для обозначения тех или иных чрезвычайных явлений используются различные термины: «непреодолимая сила» (п. 1 ст. 202, п. 4 ст. 358, п. 3 ст. 401, п. 2 ст. 476, п. 2 ст. 794, п. 1 ст. 795, п. 1 ст. 901, п. 3 ст. 922, п. 2 ст. 925, п. 1 ст. 1022, п. 1 ст. 1079, 1098 ГК РФ), «чрезвычайные обстоятельства» (п. 1 ст. 202, п. 1 ст. 242, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 887, 1129, п. 3 ст. 1359 ГК РФ), «стихийные бедствия» (ст. 228, п. 1 ст. 242, п. 1 ст. 887, п. 3 ст. 1359), «явления стихийного характера» (п. 2 ст. 794 ГК РФ), «заносы» (п. 2 ст. 794 ГК РФ), «наводнения» (п. 2 ст. 794 ГК РФ), «аварии» (п. 1 ст. 242, п. 1 ст. 543, п. 2 ст. 546, п. 3 ст. 1359 ГК РФ), «эпидемии» (п. 1 ст. 242 ГК РФ), «эпизоотии» (п. 1 ст. 242 ГК РФ), «обстоятельства, угрожающие смертью» (п. 1 ст. 45 ГК РФ), «опасность» (п. 2 ст. 983, ст. 1065, 1067 ГК РФ), «несчастный случай» (п. 1 ст. 45 ГК РФ), «военные действия» (п. 2 ст. 45, п. 1 ст. 964 ГК РФ), «маневры» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «военные мероприятия» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «пожар» (п. 2 ст. 794, п. 1 ст. 887 ГК РФ), «внезапная болезнь» (п. 1 ст. 887 ГК РФ), «угроза нападения» (п. 1 ст. 887 ГК РФ), «положение, явно угрожающее жизни» (ст. 1129 ГК РФ), «ядерный взрыв» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «радиация» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «радиоактивное заражение» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «гражданская война» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «народные волнения» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «забастовки» (п. 1 ст. 964 ГК РФ), «катастрофы» (п. 3 ст. 1359 ГК РФ) и др.

В некоторых случаях в актах гражданского законодательства приводятся примерные перечни стихийных бедствий, явлений стихийного характера. Так, в ст. 242 ГК РФ перечисляются: стихийные бедствия, аварии, эпидемии, эпизоотии. Статья 887 ГК РФ содержит иной перечень чрезвычайных обстоятельств: пожар, стихийное бедствие, внезапная болезнь, угроза наводнения; п. 3 ст. 1359 ГК РФ: стихийные бедствия, катастрофы, аварии. В ч. 3 ст. 3 ЖК РФ указан примерный перечень обстоятельств чрезвычайного характера: аварийные ситуации, стихийные бедствия, катастрофы, массовые беспорядки либо иные обстоятельства чрезвычайного характера. В ряде случаев закон связывает правовые последствия с чрезвычайными обстоятельствами без

приведения примерного перечня последних (пп. 1 п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 1129 ГК РФ, ст. 95 ЖК РФ). В качестве родовых указанным выше понятиям законодатель зачастую использует понятия «чрезвычайные обстоятельства» и «обстоятельства чрезвычайного характера». Тождественны ли указанные понятия известному понятию «чрезвычайная ситуация»?

В толковом Словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой под термином «чрезвычайный» понимается «исключительный, превосходящий все, всех; очень большой» [1. С. 625], под термином «ситуация» – «совокупность обстоятельств, положение, обстановка» [1. С. 770]. В словаре Д.Н. Ушакова «чрезвычайный» есть «превосходящий обычную меру, не такой, как обычно, исключительный» [2. С. 195], а термин «ситуация» определяется как «совокупность обстоятельств, условий, создающих те или иные отношения, обстановку или положение» [2. С. 292].

Определение понятия «чрезвычайное обстоятельство» в толковых словарях отсутствует. Вместе с тем имеется определение понятия «обстоятельство», которое понимается в словарях как явление, сопутствующее какому-н. другому явлению и с ним связанное [1. С. 374; 3]. Во множественном числе оно («обстоятельства») определяется как условия, определяющие положение, существование кого-чего-н., обстановка [1. С. 374; 3]. Итак, «чрезвычайные обстоятельства» – исключительная обстановка. Но ведь и чрезвычайная ситуация означает исключительную обстановку. Таким образом, с точки зрения русского языка понятия «чрезвычайные обстоятельства» и «чрезвычайная ситуация» могут рассматриваться как синонимы. Однако в системе правовых понятий этот вывод не представляется настолько очевидным.

Понятие «чрезвычайная ситуация» в отличие от понятия чрезвычайных обстоятельств имеет легальное определение [4], признаки первого понятия в отличие от второго более точным образом доктринально определены и обоснованы [5. С. 18]. Чрезвычайная ситуация понимается в общенаучном смысле как обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате источника (стихийного бедствия, техногенной катастрофы и т.д.), которая характеризуется причинением вреда или угрозой причинения вреда.

Явления, приводимые законодателем в качестве примеров чрезвычайных обстоятельств, могут повлечь чрезвычайные ситуации, то есть являются источниками чрезвычайных ситуаций. Признание отдельного чрезвычайного обстоятельства источником чрезвычайной ситуации соответствует определению термина «обстоятельство» в единственном числе в толковых словарях русского языка. В свою очередь, в соответствии с действующим законодательством чрезвычайными обстоятельствами, с которыми нормы права связывают конкретные гражданско-правовые последствия, могут выступать источники уже возникших чрезвычайных ситуаций, впрочем, как и сами чрезвычайные ситуации. Такими чрезвычайными обстоятельствами могут быть признаны также иные обстоятельства, не повлекшие за собой возникновение чрезвычайных ситуаций.

В гражданском праве применительно к различным правовым институтам понятие «чрезвычайное обстоятельство» наполняется различным содержанием, что затрудняет проведение соотношения с понятием «чрезвычайная ситуация».

Чрезвычайные обстоятельства в институте реквизиции реализуются следующим образом. В цивилистической литературе, в частности в комментариях к ст. 242 ГК РФ, не содержится определения понятия «чрезвычайные обстоятельства». В лучшем случае упоминается необходимость их наличия, воспроизводится приведенный в статье их перечень, делается отсылка к Федеральному закону № 68-ФЗ «О защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [4] или к Федеральному конституционному закону «О чрезвычайном положении» [6], определяющим понятие чрезвычайной ситуации, а также более широкий перечень источников чрезвычайных ситуаций и обстоятельств введения чрезвычайного положения [7. С. 661]. При этом зачастую упоминается цель реквизиции – ликвидация чрезвычайных ситуаций и их последствий [8. С. 63]. Термин «чрезвычайные обстоятельства» применительно к реквизиции представляется неопределенным и очень широким. В таких условиях возможны злоупотребления при изъятии имущества у частных собственников путем отнесения к чрезвычайным обстоятельствам, например, экономического кризиса или каких-либо иных экономических затруднений, острой хозяйственной необходимости и прочих тому подобных обстоятельств. Неточность понятий приводит к ошибкам на практике. Так, в судебной практике имеется ряд дел по искам бывших собственников помещений в снесенных в связи с аварийным состоянием домах к органам власти о возмещении стоимости реквизированных, по мнению истцов, помещений. Суды исковые требования отклонили, сославшись на несение риска случайной гибели и бремя содержания имущества и на то, что имущество уничтожено, а при реквизиции имущество не уничтожается, а используется по назначению [9, 10]. Учитывая цель реквизиции (ликвидация чрезвычайных ситуаций и их последствий), можно предположить, что указанный в ст. 242 ГК РФ термин «чрезвычайные обстоятельства» обозначает именно чрезвычайные ситуации. Цель ликвидации чрезвычайных обстоятельств преследуется также при использовании запатентованных решений при чрезвычайных обстоятельствах (п. 3 ст. 1359 ГК РФ). Данное изъятие из исключительного права патентообладателя объясняется в литературе важностью срочного использования изобретения в общественных интересах в чрезвычайных обстоятельствах, когда необходимо предотвратить или ликвидировать последствия стихийного бедствия и иных катастроф [11]. При этом исследователь делает ничем не обоснованный вывод о том, что данное изъятие касается только чрезвычайных ситуаций и не распространяется на любые иные аварии и катастрофы [11]. Хотя, безусловно, в этом случае правовые последствия следует связать именно с чрезвычайной ситуацией, поскольку это будет отвечать требованиям целесообразности.

Применительно к договору хранения, когда передача вещи на хранение может быть доказана свидетельскими показаниями, также приводится примерный перечень чрезвычайных обстоятельств (абз. 3 п. 1 ст. 887 ГК РФ). Очевидно, целью введения этого правила является не ликвидация чрезвычайных ситуаций, как это имеет место при реквизиции, а необходимость учета уважительности причины заключения договора в ненадлежащей форме. К этому выводу подталкивает использование законодателем в качестве примера чрезвычайного обстоятельства внезапной болезни. Внезапная болезнь одного

лица ни при каких обстоятельствах не может быть отнесена к чрезвычайным ситуациям. Целесообразным представляется такое положение вещей, когда чрезвычайные обстоятельства в п. 1 ст. 887 ГК РФ обозначают не только чрезвычайные ситуации, но и иные явления действительности. Иными словами, понятие «чрезвычайное обстоятельство» в этом случае шире понятия «чрезвычайная ситуация» (или понятия «источник чрезвычайной ситуации»). Применительно к этой статье комментаторы также не раскрывают понятие «чрезвычайные обстоятельства», а только указывают, что при этом имеются в виду случаи, которые стороны не могли предвидеть, и поэтому заключение письменной сделки, которое требует времени, было для них невозможно или затруднительно [12. С. 605].

Аналогичная цель преследовалась законодателем при введении норм о совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах, при которых отступление от нотариальной формы совершения завещания признается уважительным. Перечень чрезвычайных обстоятельств в этом случае, так же как и круг чрезвычайных обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 887 ГК РФ, должен быть довольно широк. В частности, в литературе к чрезвычайным обстоятельствам относят внезапную болезнь наследодателя [13]. Применительно к завещанию в чрезвычайных обстоятельствах отмечается, что понятия «положение, угрожающее жизни и здоровью» и «чрезвычайные обстоятельства» являются оценочными категориями, действительность которых устанавливается в последующем судом в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела [13]. Неопределенность понятий и в этом случае приводит к затруднениям практического толка. Так, в ряде случаев судами признается действительность завещания, совершенного в простой письменной форме гражданами, находящимися в тяжелом болезненном состоянии [14, 15]. По ряду дел судами отмечается необходимость учета понятия «чрезвычайный», отражающее специфические качества, которые не должны проявляться в повседневной обстановке (при этом приводятся примерные перечни: массовые беспорядки, терроризм, стихийные бедствия и т.д.), и отказывается в защите на том основании, что наследодатель не был лишен возможности пригласить нотариуса на дом, или обратиться к главному врачу стационарного лечебного учреждения, или заблаговременно обратиться к нотариусу, учитывая длительный характер заболевания [16, 17, 18]. Такая практика наиболее распространена в последние годы. Отождествление этих «чрезвычайных обстоятельств» с чрезвычайными ситуациями повлечет нарушение интересов наследодателя. Цель завещания в чрезвычайных обстоятельствах не достигается.

В теории непреодолимой силы под чрезвычайными обстоятельствами понимаются как события, так и действия, но только такие, какие являются исключительными, мощными, из ряда вон выходящими [19. С. 36]. Очевидно, к «чрезвычайным обстоятельствам», о которых шла речь выше, не предъявляются такие жесткие требования. У непреодолимой силы свои цели, которые достигаются при понимании под чрезвычайными обстоятельствами наиболее мощных явлений.

Таким образом, способ закрепления чрезвычайных обстоятельств по действующему гражданскому законодательству нельзя признать удачным. Термин «чрезвычайные обстоятельства», используемый в различных правовых

институтах гражданского законодательства с учетом в разнице в целях этих институтов, настолько нетождествен сам себе, что не представляет возможным его использование. В каждом правовом институте, в котором используется указанный термин, необходимо пересмотреть терминологию в соответствии с целями и задачами соответствующих правовых институтов, используя более точную терминологию.

Можно разделить правовые институты на группы в зависимости от целей правового регулирования. Так, правовые институты реквизиции, ограничения исключительных прав в чрезвычайных обстоятельствах и другие подобные институты в связи с преследуемой ими целью ликвидации, преодоления последствий чрезвычайных обстоятельств объединяются в одну группу. Для этой группы интересам практики отвечало бы такое построение нормативного материала в гражданском законодательстве, когда различные гражданско-правовые последствия связывались именно с чрезвычайной ситуацией, вызванной различными чрезвычайными обстоятельствами, о которых упоминает ГК РФ. Например, ч. 1 ст. 242 ГК РФ можно изменить в следующей редакции: «При чрезвычайных ситуациях, вызванных в том числе стихийными бедствиями, авариями, эпидемиями, эпизоотиями, и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция)».

Вторая группа институтов объединяет иные институты, преследующие другие цели, в частности принятие во внимание уважительности нарушения формы сделки. Для таких институтов можно разработать более точную терминологию, например «угрожающие личности или имуществу непредвиденные обстоятельства, не позволившие совершить сделку в надлежащей форме».

Литература

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1986. 797 с.
2. Толковый словарь русского языка. Т. 4 / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2000. 752 с.
3. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2000. Т. 2. 528 с.
4. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в ред. от 11.02.2013) // Собрание законодательства РФ. 26.12.1994. № 35. Ст. 3648.
5. Гольцов В.Б. Частноправовые отношения в деятельности подразделений Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2011. 46 с.
6. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (в ред. от 07.03.2005) // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2277.
7. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 1008 с.
8. Афанасьева Е.Н. Реквизиция: гражданско-правовые проблемы. Томск: Том. гос. ун-т, 2009. 176 с.

9. *Постановление* ФАС Московского округа от 26.01.2006 № КГ-А40/13768-05 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Доступ из лок. сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 27.02.2013).
10. *Решение* Арбитражного суда Сахалинской области от 19.06.2008 по делу № А59-501/08-С6 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. Версия Проф. Доступ из лок. сети науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 27.02.2013).
11. Джермакян В.Ю. Комментарий к главе 72 «Патентное права» Гражданского кодекса РФ (постатейный) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Доступ из лок. сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (дата обращения: 27.02.2013).
12. *Комментарий* к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). 5-е изд., испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / под ред. О.Н. Садикова. М.: Инфра-М, 2006. 987 с.
13. *Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации* / Е.Р. Аминов, И.А. Андреев, И.Л. Арсентьев и др.; под общ. ред. М.А. Дмитриева [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Доступ из лок. сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 27.02.2013).
14. *Решение* Белгородского районного суда Белгородской области от 08.12.2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 26.02.2013).
15. *Решение* Большереченского районного суда Омской области от 03.11.2011 по делу № 2-573/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 26.02.2013).
16. *Решение* Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21.07.2010 [Электронный ресурс]. URL: http://babushky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=77600011007211614150001000017884 (дата обращения: 26.02.2013).
17. *Решение* Пермского районного суда Пермского края от 24.08.2010 по делу № 2-1395/2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 26.02.2013).
18. *Решение* Октябрьского районного суда г. Рязани от 13.01.2012 по делу № 2-47/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 26.02.2013).
19. Каплунова Е.С. Непреодолимая сила и смежные с ней понятия. Новокузнецк, 2004.