

Е.Г. Водичев

**РЕЦЕНЗИЯ. НЕКРЫЛОВ С.А. ТОМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ –
ПЕРВЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР В АЗИАТСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ (СЕРЕДИНА 1870-х гг. – 1919 г.).
Т. 1. ТОМСК: ИЗД-ВО ТОМ. УН-ТА, 2010. 514 с.: Т. 2. ТОМСК: ИЗД-ВО ТОМ. УН-ТА, 2011. 598 с.**

Состояние высшего профессионального образования в стране относится к числу наиболее обсуждаемых социальных проблем не только среди профессионалов, в университетском и академическом сообществе, но и в обществе в целом. Очевидно, что это связано, как минимум, с двумя явлениями. Во-первых, общим местом стали заявления о неудовлетворительном качестве высшего образования в России, которое делает его неконкурентоспособным на мировом рынке образовательных услуг. К тому же ориентация образования в основном на воспроизводство сложившихся институциональных и производственных схем и технологических решений в определенном смысле тормозит структурные реформы в экономике даже там, где намечаются точки роста. Во-вторых, пристальное внимание привлекают и сами процессы реформ в образовательной сфере, в особенности те из них, которые затрагивают ее основу – систему университетов. Последние эксперименты, направленные на повышение статуса университетского образования и возвращение отечественной университетской системы в русло мировых трендов, были связаны с формированием федеральных и национальных исследовательских университетов. Они пока еще не стали предметом глубокого научного анализа: прошло слишком мало времени, и не сформировалась статистически верифицируемая и документированная основа для углубленного ретроспективного анализа.

Однако исторический опыт свидетельствует о том, что наибольших успехов в реформировании образования удастся достигнуть тогда, когда реформы опираются на фундаментальную основу и имеющиеся традиции, а вектор преобразований совпадает с базовым направлением в развитии университетских систем как особого социального института. Несомненно, что важнейшей предпосылкой реформ должно было бы стать глубокое осмысление предшествующего опыта ведущих отечественных университетов, их исторических миссий, механизмов формирования и воспроизводства научных школ и их вклада в мировой тезаурус фундаментальных знаний, системы связей и отношений с другими сегментами науки и образования, роли университетов как агентов развития

территорий, норм и принципов университетского этоса и корпоративной культуры и т.д. И в этом смысле более чем 130-летний опыт Томского университета, первого университета в азиатской части России и одного из ведущих в стране, поистине бесценен.

На этом фоне вышедшая в Томске книга С.А. Некрылова приобретает особую актуальность. На наш взгляд, реализованная в технологии case-study, эта работа имеет отнюдь не локальное, а общенациональное, а в чем-то и глобальное значение. В Европе и в мире история университетов и университетских систем ныне является одним из наиболее востребованных сюжетов в современной исторической науке. Действуют ассоциации исследователей, регулярно проводятся научные конференции (одной из последних стала состоявшаяся в апреле 2011 г. в Лиссабоне международная конференция «История европейских университетов: вызовы и трансформации»), выходят фундаментальные издания. Вместе с тем российский опыт и российская практика развития университетов все еще в достаточной степени не включены в контекст как отечественной, так и общеевропейской и глобальной рефлексии.

Монография С.А. Некрылова в этом смысле обладает большими возможностями и способна заполнить имеющийся пробел. Работа написана на микроуровне, объектом анализа автора является один конкретный университет. Но, во-первых, университет не простой, а «знаковый» для страны и того огромного региона, в котором он локализован. Во-вторых, историческая реконструкция всех перипетий, связанных с основанием и начальным этапом развития ТГУ выполнена с такой фундаментальностью, обстоятельностью и глубиной, что позволяет использовать выводы и обобщения данного исследования в качестве своего рода «модельных», прилагая их к другим университетам, а заключения глубоко фундаментальны и вызывают полное доверие.

Свое исследование автор начинает с обращения к вопросу об истории формирования университетской идеи в Сибири и борьбе за ее реализацию. Подробно анализируется непростой ход обсуждения в обществе самой возможности и вариантов образования и размещения университета в

азиатской части России, характеризуется то, что в современной политологии называется «механизмом лоббирования и принятия решений». В этой части работы С.А. Некрылов не просто воспроизводит мнения и суждения своих предшественников, но и существенно расширяет тезаурус знаний, приводя новую информацию и исторические данные об обстоятельствах создания первого научного комплекса в Сибири.

В монографии интересно раскрыт сюжет о формировании профессорского и преподавательского корпуса сибирского университета. Приводимые сведения позволяют сделать вывод о мотивации тех, кто принял решение связать свою судьбу с Томском, а также, выражаясь современным языком, о принципах кадровой политики, инструментах и методах формирования кадрового потенциала университета. Через личности ведущих профессоров показано, как в Томске формировался специфический университетский этос, в котором воплотились принципы и нормы взаимоотношений и профессиональной этики профессуры ведущих российских университетов – Санкт-Петербургского, Казанского, Харьковского, Дерптского и других. На страницах монографии читатель узнает много нового о развитии института профессорских стипендиатов, о работе научных обществ, о подготовке и защите сотрудниками университета диссертаций. В работе показано, как постепенно создавалась основа для подготовки высококвалифицированных научных и преподавательских кадров уже в стенах самого университета, формировались новые когорты исследователей и профессоров, создавался уникальный «бренд» сибирского университета.

Важную роль в работе занимает реконструкция процесса институционального развития университета, превращения его из фактически монопрофильного вуза (Томский университет начал свою практическую деятельность в 1888 г. в составе лишь одного факультета – медицинского) в полноценный классический университет. В этой части исследования детально отражена эволюция не только факультетской структуры, но и научных и научно-вспомогательных подразделений университета – Научной библиотеки, Ботанического сада, лабораторий, кабинетов, музеев и т. д. Автор подчеркивает, что библиотека Томского университета, со временем ставшая одной из лучших университетских библиотек в России, во многом создавалась за счет частных пожертвований и благотворительности, что отражало отношение интеллектуальной элиты общества к самому замыслу

формирования первого сибирского университета. Это же касалось и ряда музейных коллекций.

В монографии С.А. Некрылова представлены обширные сведения об экспедиционной деятельности Томского университета в начале XX в., о научных командировках и стажировках профессоров и преподавателей из Томска в ведущих вузах России, о международных связях томских ученых. Последний сюжет убедительно доказывает, что, несмотря на фактор территориальной отдаленности, игравший в то время гораздо более значимую роль, чем сейчас, томские ученые были широко включены в систему европейских и мировых профессиональных коммуникаций и являлись неотъемлемой частью «незримых колледжей» во многих направлениях науки, представленных в Императорском университете.

Второй том монографии С.А. Некрылова построен по дисциплинарному принципу. В нем отражено развитие в Томском университете исследований медицинского, естественнонаучного и гуманитарного профиля. В работе показано, как происходил в Томске процесс формирования отдельных научных школ и направлений, отражена роль в становлении школ ведущих российских ученых, показано, каким образом в Императорском университете сохранялись и развивались традиции российской науки. Дисциплинарная история науки соотнесена с институциональной историей вуза и сопровождается сведениями об открытии новых факультетов, кафедр, кабинетов. Основное внимание уделено деятельности научных обществ – Общества естествоиспытателей и врачей, Юридического общества, Физико-математического общества и т. д., которые стали важнейшей формой организации научных исследований. Монография С.А. Некрылова «населена» персоналиями – как известными учеными, имена которых вошли в тезаурус мировой науки, так и теми, кто знаком лишь узкому кругу профессиональных историков. Все эти личности «живут» на страницах книги, через детали своих биографий, восстановленные автором исследования, раскрывая особенности формирования первого университета в Сибири.

Двухтомная монография снабжена обширными приложениями. В них представлены списки диссертаций, защита которых состоялась в Томском университете, а также защищенных преподавателями Томского университета в других вузах, данные о научных коммуникациях университета, о его издательской деятельности, об экспедициях и научных экскурсиях, организованных университетом. Значительный статистический материал включен и в основной текст работы.

Книга, несомненно, найдет своего читателя, и не только в Томске. Она, на наш взгляд, заинтересует не только узкий круг специалистов в области истории науки, но гораздо более широкую аудиторию. Несмотря на вековую дистанцию, отражающую отраженные в монографии события от нашего времени, работа очень современна. Знакомство с ней могло бы представлять большую пользу и для нового поколения реформаторов науки и «от науки», поскольку в книге детально и тщательно реконструированы перипетии эксперимента по созданию классического университета там, где никогда не существовало ничего подобного. И эксперимента, несомненно, успешного.

Хотелось бы закончить данную рецензию приводимой в монографии цитатой из статьи

Н.М. Ядринцева, опубликованной в 1875 г. и позднее вошедшей целиком в его книгу «Сибирь как колония». По мнению этого известнейшего общественного деятеля, формирование первого университета в Сибири целесообразно «ввиду ожидаемых реформ в Сибири, которые без этого являются невыносимыми» [1. С. 30]. Сегодня мы вновь говорим о необходимости системных преобразований на востоке России, которые, однако, по-прежнему невыносимы без адекватной им интеллектуальной основы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Некрылов С.А. Томский университет – первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. – 1919 г.). Т. 1. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. 514 с.