
О ДИКТАТОРСКОМ СТИЛЕ УПРАВЛЕНИЯ

А. СМИТ

Нью-Йоркский университет, США

Перевод интервью с профессором А. Смитом о некоторых особенностях авторитарного стиля управления социальной системой.

Ключевые слова: стиль управления, диктатура.

На сайте журнала «Экономист» <http://www.economist.com/blogs/prospero/> 2012/01/ quick-study-alastair-smith-political-tyranny?fsrc=rss появилось интервью с А. Смитом, автором книги «The Dictator's Handbook: How Bad Behaviour is Almost Always Good Politics» («Справочник диктатора: Как плохое поведение почти всегда является хорошей политикой»). Поскольку речь идёт об одном из стилей управления в социальных системах, редакция нашего журнала решила перевести интервью для русскоязычных читателей. Интервью опубликовано под заголовком «Эластэйр Смит о политической тирании. Как быть диктатором».

Alastair Smith – профессор политологии Нью Йоркского университета, автор трёх книг, получивший в 2005 г. премию имени Карла Дойча, присуждаемую раз в два года лучшему молодому (до 40 лет) исследователю международных отношений.

• Кому адресованы ваши рекомендации?

Всем. Независимо от того, являетесь ли вы диктатором, демократическим лидером, главой благотворительной или спортивной организации, – происходит одно и то же. Во-первых, вы не правите сами, – чтобы удерживаться у власти, вам необходимы сторонники, поддерживающие вас, и прочность вашей власти зависит от того, сколько у вас сторонников и как велик резерв, из которого вы можете пополнять их число.

• *Нужно ли, чтобы они были моими искренними сторонниками, или я могу заставить их поддерживать меня под смертельной угрозой?*

Необходима их добровольная поддержка на своём уровне. Не можете же вы лично терроризировать всех вокруг. Бедняга сирийский президент не сам убивает людей на улицах. Ему нужна поддержка семьи, высших генералов, готовых идти убивать людей по его приказу. Распространённое заблуждение состоит в том, будто диктатору требуется поддержка громадного большинства; на самом деле это не так. Несмотря на все общественные протесты против порядков на Уолл Стрит, высшие руководители корпораций продолжают осыпать благами нужных людей — членов советов директоров, менеджеров верхних уровней, некоторых ключевых инвесторов, — потому что именно эти люди могут сменить их. Демонстранты, протестующие на Уолл Стрит, не могут сместить высших руководителей. Поэтому во многих странах террор направлен на массы, но не на сторонников диктатора.

• *А как тогда со Сталиным? Он ведь терроризировал даже людей из своего близкого окружения.*

Яркая особенность советского режима состояла в том, что он опирался не на узкий круг приближённых, что он совершал множество замен. Царский режим опирался только на аристократию, а в советской системе каждый мог стать её служителем. Советские начальники хорошо понимали, что они легко могут быть сменены. Именно это делало их ужасно лояльными. Это характерная особенность толпы.

• *Не похоже ли всё это на отношения в группах животных, — например, вожака в стае горилл?*

Практически невозможно привести примеры, когда лидеры не действовали бы в своих собственных интересах.

Если вы (в США. — *Ред.*) принадлежите к Демократической партии, вы стараетесь перекроить границы избирательных округов так, чтобы получить в них большинство. Это заметно уменьшит число голосов, которые потребуются президенту для победы на выборах. (В США действует двухступенчатая система выборов президента. — *Прим. перев.*) Затем повышаете налоги. Намного лучше решать, кого кормить, чем предоставлять людям возможность кормиться самим. Если вы снизите налоги, люди станут больше производить, но при этом станут получать деньги, текущие мимо вас. А всё хорошее распределять должны вы.

Или посмотрите на субсидирование ферм в Африке. Правительство насильственно скупает урожай по ценам ниже рыночных. Это — налог на фермеров, который не позволяет им повышать прибыль. А как вы вознаградите людей? Правительство делает это через субсидирование удо-

брений. В Танзании ваучеры на удобрения раздаются не тем регионам, которые дают больший урожай, а тем, которые более лояльны к правящей партии.

Всё это – учёт того факта, что, если вы повышаете налоги, люди перестают работать. Это является предметом бурных дискуссий в США. Республиканцы говорят, что Демократы ввели слишком много налогов и стремятся подавить работающих. Но когда они пять лет назад сами были во власти, у них не было проблем со сбором и расходованием налогов; это сейчас налогами облагают их сторонников в пользу Демократов.

• Ну, хорошо. У меня небольшая группа хорошо вознаграждаемых друзей и облагаемое высокими налогами население. И что дальше?

Не платите своим сторонникам слишком много! Вам же не нужно, чтобы они сделали накопления, достаточные для создания собственной базы власти. Кроме того, не платите им за счёт всей вашей коалиции. Классический пример – природные катастрофы. Тан Шве был правителем Бирмы, когда в 2008 г. разразился циклон «Наргис», и он ничего не сделал, чтобы помочь людям. Генералы никого не предупредили, хотя загодя знали о приближении циклона; не предоставили никаких средств защиты. Он направил войска, чтобы воспрепятствовать беженцам из затопленных районов дельты. Вот пример лидера, который никогда не совершает ошибки поставить благополучие людей выше своих и своей коалиции интересов.

• А что если диктатор действительно хочет работать на общее благо? Неужели нет возможности сделать это?

Ни малейшей. Во-первых, если вы работаете на общее благо, вы никогда не придёте к власти. Если вы не готовы обманывать, воровать, убивать, подкупать, вы не станете диктатором.

• А если это Лех Валенса?

Я не сомневаюсь, что у него была своя база политической власти. Он хотел сплотить общество. Это вечный боевой клич всех революционных лидеров. Когда они входят во власть, их тон меняется. Действительный вопрос состоит в том, что препятствует политикам вернуться к старому, когда они входят во власть? Как правило, дело в том, что страна истощена, а единственный способ побудить людей работать – дать им власть самоуправления. Но если вы это сделаете, станет трудно отобрать власть у них назад. Разорённые страны – единственные, которые в конце концов совершают политические реформы, превращающие их в дальнейшем в экономически процветающие страны. У страны, где много нефти, как в Ливии, мало шансов стать демократической. Лидерам такой страны не нужны богатства населения, чтобы платить своему окружению, для этого им достаточно иметь нефть.

• ***Наверное, Google и Facebook управляются иначе?***

Ни в коей мере. Все корпорации управляются одинаково. Тем лицам, кто определяет судьбу высшего руководства, вручаются крупные бонусы. Этим лиц совсем немного, один-два десятка. Очень немногие акционеры выражают протест против этого. Большинство лидеров корпорации смещаются внутренними перестановками. Поэтому-то корпорации и выплачивают такие огромные бонусы.

• ***Необходим ли для диктаторства культ личности?***

Это средство создания хорошего впечатления. Это полезно для идентификации лица, на чьей стороне люди. Если же вы поступаете неправильно, а люди критикуют вас, то они не настолько лояльны к вам, как вы надеетесь. Мой соавтор, Брюс Буэно де Мескито, и я придерживаемся весьма циничного мнения, но мы считаем, что его циничность не значит, что оно неверно. Надо знать, как работает диктатура. Диктаторы очень хорошо знают, как быть диктатором, и отлично делают это. Мы хотим показать, *как* они это делают, чтобы появилась возможность подумать о реформах, которые могут привести к действительно значимым последствиям.