

В. Г. Корешков, Ю. Г. Швецов

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОЦЕНКИ КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РОССИИ

Исследуются основные этапы формирования методов и подходов к оценке капитала коммерческого банка. Приводятся доказательства недостаточной проработанности методологической базы относительно оценки законодательно закреплёнными методами в Российской Федерации.

Ключевые слова: капитал банка; достаточность капитала; норматив; оценка; метод.

Современная банковская система Российской Федерации характеризуется усиливающимся мониторингом за деятельностью коммерческих банков со стороны Банка России, повышением требований к нормативу достаточности собственного капитала, растущей конкуренцией на рынке банковских услуг, а также снижением доходности на всех сегментах финансовых рынков, невысоким уровнем профессионализма управленческих кадров. В настоящее время многими экономистами, а также средствами массовой информации, на фоне кризиса, охватившего весь финансовый рынок, отмечается консолидация банковского сектора или как крайняя мера – национализация банков, стоящих на грани банкротства, например в Европе и США.

Необходимость выбора оптимального метода оценки банка и его капитала в настоящее время активно обсуждается среди ученых и финансистов-практиков, приобретая особую значимость в свете продолжающегося финансового кризиса. Важность поиска и применения объективного метода оценки банковского капитала исключительно велика, так как его размер, рассчитанный по тому или иному варианту, будет различным, что приводит к необъективности и недостоверности информации о деятельности финансовых посредников.

История свидетельствует о том, что часть положений оценки капитала банка была разработана

регулирующими финансовыми органами и получила признание в последующем. Другая их часть стала распространяться на практике вследствие конкретных решений судов на основе свидетельств экспертов. Отдельные положения рассматриваемой теории зародились в недрах бухгалтерского учета, а остальные появились в результате разработок ученых в области оценки банковского капитала. При этом наибольшее число методов последней возникло в рыночной среде, в процессе переговоров между покупателями и продавцами [2]. Таким образом, метод оценки банковского капитала в самом общем случае представляет собой методику расчета величины его рыночной стоимости.

Основной особенностью, которую отмечают финансисты российского банковского рынка, является то, что это рынок некотируемых акций банков на рынке ценных бумаг. Строго говоря, только у Сбербанка РФ, а не так давно и Внешторгбанка РФ, есть ликвидный рынок акций, и потому можно говорить о справедливой рыночной цене на акции только этих банков. В случае же, когда рынка нет, необходимо найти другие механизмы оценки.

На наш взгляд, оценка банка по стоимости его капитала является наиболее оптимальной. Однако, как показало наше исследование, в настоящее время нет единых подходов и методик оценки капитала банка, которые отвечали бы тем требованиям, которые предъявляются к оценке банковского капитала. Это подтверждается многочисленными дискуссиями в научных кругах, а также количеством исследований и публикаций по данной теме. В связи с этим возрастает потребность в выработке подходов и методик оценки стоимости капитала банка не только как объекта купли-продажи, но и для принятия более эффективных управленческих решений.

В подтверждение наших выводов выделим в хронологическом порядке основные этапы в развитии международной оценки банковского капитала.

В начале первого этапа (вторая половина 1980-х гг.) происходило обсуждение методологии оценки банковского капитала в международных финансовых организациях. Цель дискуссии заключалась в выработке общих критериев достаточности капитала, приемлемых для банков, независимо от их страновой принадлежности.

В это время в России (1987 г.) происходит реформирование банковской системы по отраслевому признаку. Создается сеть специализированных банков: Промстройбанк, Сбербанк, Внешэкономбанк, Агропромбанк, Жилсоцбанк.

Второй этап начинает свой отсчет с принятия в июле 1988 г. - под эгидой Базельского комитета по банковскому регулированию и надзору - Со-

глашения о международной унификации расчета капитала и стандартам капитала, которое ввело в практику норматив достаточности, называемый обычно коэффициент Кука.

В 1990–1991 гг. в России происходит создание двухуровневой банковской системы, включающей Центральный банк (Банк России) и сеть коммерческих банков. Получают развитие и специализированные банки (ипотечные, инвестиционные).

Третий этап включает в себя период со вступления Соглашения в законную силу на территории России в 1993 г. по 2004 г. Данное соглашение было принято для повышения эффективности банковского надзора и деятельности самих банков. Кроме того, перед Россией по-прежнему стоит задача построения стабильной и эффективной банковской системы, которую сложно решить без повышения уровня капитализации банков.

В этот период в России применялись нормы Базельского соглашения по капиталу (Базель I), принятого в 1988 году и нацеленного на разработку норматива достаточности капитала банков с учетом уровня рисков. В соответствии с этим Соглашением норматив достаточности капитала был установлен на уровне 8%. Капитал банков делился на капитал «первого уровня» (4% от активов, взвешенных по уровню риска) и «второго уровня» (также 4% от активов). Первый необходимо было держать главным образом в форме ценных бумаг, второй – в виде ряда долговых инструментов, резервов по ссудам и 45% нереализованной прибыли по ценным бумагам.

Однако, как свидетельствует история, банковские кризисы начала 90-х годов показали недостаточность базельских стандартов для обеспечения стабильности банковской системы, в том числе и в силу того, что они не стимулировали самостоятельную оценку банками уровня своих рисков.

В 1996 году Соглашение подверглось некоторым изменениям для учета рыночных факторов (рисков падения стоимости ценных бумаг или инвестиций на балансе банка, приводящих к убыткам). Был сделан шаг в сторону использования банками собственных методов оценки рыночных рисков при частичном регулировании этого процесса властями.

Четвертый этап начинается в июне 2004 года и продолжается по сегодняшний день. Этот этап характеризуется тем, что Базельский комитет по банковскому надзору принял новое Соглашение о достаточности капитала, именуемое в банковском сообществе «Базель II».

Соглашение «Базель II» призвано содействовать развитию системы регулирования капитала банков и повышению чувствительности минимально допустимого размера капитала к оценке

рисков. Оно состоит из трех основных компонентов:

- требования к минимальному размеру капитала;
- надзор за достаточностью капитала;
- публичное раскрытие информации.

Анализ первоисточников позволяет дать определение Базелю II как документу Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», отражающему наиболее продвинутые подходы как в сфере финансовых операций, так и в области банковского регулирования.

Что касается норматива минимально достаточного размера капитала, то «Базель II» предусматривает изменения в оценках риска различных категорий активов. Во-первых, вводится количественная оценка операционного риска, которой не было в предыдущей версии. Во-вторых, меняется оценка кредитного риска.

Если в «Базель I» применялся подход, единый для всех банков, то «Базель II» предлагает различные варианты подходов к оценке кредитного риска:

Стандартизованный подход означает применение внешней оценки кредитов (на основе рейтингов экспортных агентств стран ОЭСР или частных рейтинговых агентств).

Подходы, основанные на внутренних рейтингах (основной и продвинутый), предполагают, что отдельные банки будут сами определять элементы, необходимые для расчета достаточности капитала. При этом веса для различных видов рисков заданы в специальных формулах Базельского комитета.

Новое Соглашение, кроме вводных положений, состоит из трех частей: первая определяет требования к достаточности капитала и возможные подходы к управлению рисками; во второй описываются особенности банковского надзора; а в третьей части устанавливаются основные направления рыночной дисциплины и раскрытия информации в данной области.

В течение 2008–2009 годов в России реализовался «Базель II», предусматривающий на первом этапе внедрение в практику деятельности кредитных организаций:

- упрощенного стандартизированного подхода (Simplified Standardised Approach) в отношении кредитного риска и подход базового индикатора (Basic Indicator Approach) в рамках первого компонента Соглашения (подходы к расчету достаточности капитала (Minimum Capital Requirements));
- второго (Supervisory Review Process) и третьего компонентов (Market Discipline,) «Базель II»,

предполагающих реорганизацию процедур надзора за достаточностью капитала со стороны органов банковского надзора и изменение требований по раскрытию банками информации о капитале и рисках в целях усиления рыночной дисциплины.

Характерной особенностью норматива достаточности является то, что он распространяется только на международные банки, имеющие филиалы, дочерние или совместные банки за границей. В связи с этим автором дополнительно была проанализирована эволюция механизма оценки капитала коммерческого банка в России.

Макроэкономическим обоснованием необходимости глобального регулирования капитала банков является необходимость надежной и здоровой банковской системы для обеспечения экономического благосостояния страны.

Проведенное исследование показало, что формирование механизма оценки коммерческих банков России постсоветского периода началось сразу после возникновения двухуровневой структуры банковских учреждений.

Разграничение функций между Центральным Банком и банками, занимающимися кредитно-расчетным обслуживанием юридических и физических лиц, определило необходимость государственного регулирования ликвидности вновь созданных банков для обеспечения доверия к банковской системе. Уже в 1989 г. Государственный банк СССР установил для коммерческих и кооперативных банков ряд нормативных показателей, обязательных к исполнению.

В тот период существовало пять показателей, к числу которых относились следующие: ограничение обязательств банка (К1), ограничение вкладов граждан (К2), максимальный размер риска на одного заемщика (К3), коэффициент текущей ликвидности баланса банка (К4), коэффициент срочной ликвидности баланса банка (К5).

С принятием в 1990 г. Закона РСФСР «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» система экономических нормативов была пересмотрена. В соответствии с этим законом Банк России расширил круг экономических нормативов, ввел деление их на основные (обязательные для исполнения) и оценочные (ориентировочные), установил дифференцированные уровни предельных значений этих показателей в зависимости от типа, порядка и года создания банка.

Начиная с апреля 1991 г. (в связи с введением в действие Инструкции ЦБ РСФСР № 1) все коммерческие банки стали рассчитывать 10 показателей. Их можно подразделить на 4 группы:

- характеризующие достаточность капитала банка;
- ограничивающие обязательства банка;
- определяющие ликвидность баланса банка;

– рассчитывающие максимальный размер риска на одного заемщика.

Первая группа показателей, позволяющих оценить достаточность капитала банка, включала установление минимального уровня уставного капитала банка и нормативного соотношения величины собственного капитала и активов, исчисленных с учетом их риска.

Для оценки достаточности собственного капитала банка были введены показатели Н1, Н2, Н2.1. Показатель Н1 действует до настоящего времени, он характеризует отношение собственного капитала и активов, рассчитанных с учетом всех его отдельных групп. Такой метод оценки достаточности капитала банка давно применяется в международной практике. Российский вариант имеет некоторые особенности в методике определения указанного коэффициента и его нормативного значения.

Методика расчета собственного капитала банка с момента выхода Инструкции №1 претерпела многократные изменения. В расчетную величину собственного капитала, кроме уставного фонда, специальных фондов и прибыли, не включались доходы будущих периодов, сумма собственного капитала стала уменьшаться на приобретенные банком ценные бумаги акционерных обществ, величина собственного капитала стала учитывать переоценку валютных ценностей. Разновидностью показателя Н1 являлись показатели Н2 и Н2.1, отражающие соотношение собственного капитала банка и активов с повышенным риском.

Вторая группа показателей, вводившая ограничение обязательств банка, характеризовалась одним показателем Н3 (ранее данный показатель был известен банкам как К1). Он отражал соотношение между капиталом банка и его обязательствами.

К обязательствам банка относились: остатки средств на расчетных и текущих счетах, срочные депозиты, вклады населения, остатки на счетах «Лоро», полученные межбанковские кредиты, кредиторская задолженность, 50% гарантированных обязательств, выданных банком.

Регулирование ликвидности баланса коммерческих банков в соответствии с указаниями Банка России, изданными в 1991 г., осуществлялось до 1995 г. на основе показателей Н4, Н5, Н6, Н7, Н8, составляющих третью группу. Эти показатели относились к оценочным, т.е. использовались самими банками для управления активами и пассивами в целях поддержания ликвидности баланса. Начиная с 1995г., эти показатели отменены.

Четвертая группа экономических нормативов, регулировавших ликвидность банка, была связана с оценкой максимального размера риска на одного заемщика.

Риск банка возрастает в зависимости от объема выданного кредита. Поэтому посредством показателя Н9 Банк России стимулировал коммерческие банки к размещению выдаваемых ссуд по большому кругу клиентов, ограничивая концентрацию предоставляемых средств в расчете на одного заемщика.

В отличие от Базельского подхода в Инструкции № 1, действовавшей в нашей стране до 1 апреля 1996 г., в качестве «точки отсчета» рискованности банковских активов был взят не риск кредитных операций, а риск просроченной задолженности и опротестованных векселей.

Иначе говоря, для российского банка нормой предполагалось считать то, что для зарубежного банка было крайним случаем – не возврат кредита. Такой «акцент» в определении степени риска по видам активных операций привел к тому, что подавляющая часть активов отечественных банков взвешивалась со значительно меньшим риском. Это, в свою очередь, многократно уменьшало совокупный объем активов, взвешенных с учетом риска, для расчета достаточности капитала банка.

Результатом являлось то, что основной экономический норматив – норматив достаточности собственных средств (капитала) банка – был полностью неработоспособным, так как российскому банку надо было «очень постараться», чтобы его нарушить.

С первого апреля 2000 г. основной норматив Н1, характеризующий достаточность капитала, рассчитывается по новой методике. Ее принципиальным отличием является включение в расчет норматива величины рыночного риска по отдельным финансовым инструментам. Таким образом, сегодня при определении степени рискованности отдельных категорий банковских активов новые требования Банка России принципиально не отличаются от международных стандартов.

Рассмотрим подробнее норматив определения достаточности собственных средств Н1. Заметим, что, как и в действовавшей ранее системе, он отражает отношение собственного капитала к активам, взвешенным с учетом риска, и рассчитывается по следующей формуле:

$$Н1 = \frac{КАПИТАЛ \setminus (АР - РЦ - РК - РД + КРВ + КРС + РР)}{АР} \times 100\%, \quad (1)$$

где: АР – сумма активов банка, взвешенных с учетом риска (для определения суммы совокупного риска активов АР вводится таблица активов, различающихся по степени риска таблица 1).;

КРВ – величина кредитного риска по инструментам, отражаемым на внебалансовых счетах бухгалтерского учета;

КРС – величина кредитного риска по срочным сделкам;

РР – размер рыночного риска;

РЦ – общая величина созданного резерва под обесценение ценных бумаг;

РД – величина созданного резерва на возможные потери по прочим активам с дебиторами;

РК – разница между резервами на возможные потери по ссудам 2–4 групп риска и счелами, не вошедшими в расчет капитала банка;

Минимально допустимое значение норматива Н1 устанавливается в зависимости от размера собственных средств (капитала) банка в следующих размерах приведенных в таблице 1.

Таблица 1. Значение норматива Н1

от 5 млн. евро и выше	менее 5 млн. евро
с 01.02.1999 – 8%	с 01.02.1999 – 9%
с 01.01.2000 – 10%	с 01.01.2000 – 11%

Как видно из приведенной таблицы, численные показатели основного регулирующего норматива банковской деятельности – норматива достаточности банковского капитала – у нас в стране с 1 января 1999 г. точно соответствовали рекомендациям Базельского комитета.

Однако при расчете этого показателя изменяются:

- метод расчета собственного капитала;
- классификация активов по степени риска;
- уровни коэффициентов риска.

Методика расчета величины собственных средств (капитала) российских банков, используемых при расчете обязательных экономических нормативов, с 1 октября 1998 г. изложена в Положении Банка России от 01.06.98г N 31-П.

Для дальнейшего исследования нам необходимо рассмотреть сходство и отличия методики расчета величины капитала коммерческого банка, принятой в России, и в других странах, исследовать применяемые экономические показатели и нормативы для оценки капитала коммерческого банка в России и используемые для этих же целей показатели за рубежом и определить, насколько российские методики соответствуют международным стандартам финансовой отчетности по расчету собственных средств (капитала) банка.

В таблице 2 приведен сравнительный анализ показателей банковского капитала по методике Банка России и в соответствии с международными стандартами.

Отметим, что методика Банка России уже значительно больше соответствует международным стандартам, что еще совсем недавно в показателе «капитал банка» учитывались только его собственные средства. Сегодня общий капитал банка (его собственные средства) включает весь оплаченный Уставный капитал, премию по акциям, отдельные виды резервов и нераспределенную прибыль.

Таблица 2. Показатели капитала банка по Российским и международным стандартам учета

Пункт № 31–П	Наименование показателей в Положении N 31–П	Аналог по международным стандартам
2.1.1	Уставный капитал кредитной организации, созданной в форме АО	Оплаченный акционерный капитал (полностью оплаченные простые акции банка). При этом стоимость переданного в оплату акций имущества (имущественных прав) указывается в реальной оценке. Реальность оценки имущества и имущественных прав должна быть подтверждена аудиторами
2.1.2	Эмиссионный доход	Раскрытые резервы (в части капитализации за счет нераспределенной прибыли и эмиссионного дохода)
2.1.3	Часть фондов кредитной организации, сформированных за счет прибыли предшествующих лет	Прибыль прошлого года, оставшаяся в распоряжении банка
2.1.4	Часть прибыли предшествующих лет, подтвержденная аудиторами	Прибыль прошлого года, оставшаяся в распоряжении банка
2.2.1	Нематериальные активы	НА, не имеющие реальной оценки, не опубликованные убытки прошлого года
2.2.2	Непокрытые убытки предшествующих лет	Убытки банка
3.2	Часть резервов на возможные потери по ссудам 1 группы риска	Резервы для покрытия убытков, возможных в будущем, но не наблюдаемых в данный момент, д.б. менее 1,25% от суммы А
	Аналогов нет	Резервы для переоценки активов, страхующих возможный ущерб в результате колебания курсов валют
	Аналогов нет	Резервы для переоценки А, в виде ЦБ
	Аналогов нет	Резервы на случай обесценения А, размер которых д.б. не менее 1,5% от А, взвешенных с учетом риска.
3.3	Субординированные кредиты	Субординированные обязательства
3.4	Привилегированные акции, за исключением не относящихся к кумулятивным	Привилегированные некумулятивные акции
3.5	Прибыль предшествующего года, до аудиторского подтверждения	Нераспределенный остаток прибыли прошлых лет, оставшийся в распоряжении банка
3.6	Источники дополнительного капитала с учетом ограничений	Субординированные кредиты не могут превышать 50% величины основного капитала
4.1	Величина недосозданного резерва под возможные потери по ссудам 2–4 гр. риска	Резервы для переоценки А, числящихся на балансе в виде ценных бумаг

Показатель «собственные средства (капитал) банка» является традиционным и в то же время наглядным и сопоставимым, получившим широкое распространение в международной финансовой практике.

Применяемая методика расчета величины данного показателя предполагает деление капитала на два уровня, учитывая, что составные части капитала подвержены изменениям в разной степени и имеют различные источники образования.

Банковский капитал рассчитывается как сумма основного капитала, в котором доминируют собственные средства банка, и дополнительного капитала, основным компонентом которого является часть заемных средств банка, так называемый субординированный долг. Включение части заемных средств в расчете банковского капитала является принципиально новым для отечественной банковской практики.

Как считает О. В. Лаврушин, основной капитал – это «капитал первого уровня», он является неизменным и может полностью поглотить убытки, которые может понести коммерческий банк в течение финансового года. По его мнению, дополнительный капитал – это «капитал второго уровня», который также защищает вкладчиков банка, но имеет менее постоянный характер, а его стоимость подвержена изменениям [1. С. 185].

Практически все развитые страны к 1993 г. присоединились к Базельскому соглашению. Россия не стала исключением, однако процесс внедрения в стране международных стандартов расчета достаточности капитала банка имеет свою специфику.

Согласно письму Банка России от 21 августа 1998 г. № 179–Т в отношении организаций, собственные средства которых составляют сумму, эквивалентную менее 1 млн. евро, выносятся ре-

шение об изменении вида кредитной организации (банк – небанковская кредитная организация).

Указанием Банка России от 6 августа 1998 г. № 311–У было установлено, что, начиная с отчетности по состоянию на 1 января 1999 г., фактическое значение собственных средств (капитала) кредитных организаций должно быть не ниже:

- 100 тыс. евро – для небанковских кредитных организаций;
- 1 млн. евро – для банков;
- 5 млн. евро – для банков, ходатайствующих о получении генеральной лицензии.

Отметим, что такие жесткие требования, предъявляемые Банком России к величине капитала российских банков, были оправданы в условиях относительно нестабильного развития отечественной банковской системы.

Естественно, что в условиях последствий финансового кризиса 1998 г. подобные требования для подавляющего большинства российских банков были невыполнимыми. Хорошо понимая это, Банк России своими директивными документами приостановил введение нормативов, регулирующих минимально достаточный размер капитала банка с 01.01.1999 г., перенеся их ввод в действие на 2001 год.

Далее перейдем к исследованию наиболее важных факторов при расчете величины капитала банка.

Согласно международным стандартам за норму принята естественная основа активных операций банков – операции по кредитованию клиентов. Риск при проведении такого типа операций согласно Базельскому соглашению 1988 г. берется за точку отсчета и равен 100%.

Рискованность ипотечного кредитования под залог имущества считается пониженной по сравнению с нормой, и риск по этим видам кредитных операций установлен в размере 50%. К этой же группе риска рекомендовано относить различные виды муниципальных обязательств.

Кредиты, предоставленные другим банковским учреждениям, которые находятся под постоянным контролем национальных финансовых органов с точки зрения международных стандартов считаются еще менее рискованными вложениями. Коэффициент риска этой группы банковских активов установлен равным 20%. И, наконец, все обязательства центральных банков и правительств, включая гарантированные ими кредиты и выпущенные ими ценные бумаги, рассматриваются как безрисковые, то есть не требующие покрытия банковским капиталом.

Вместе с тем, как следует из ранее приведенной таблицы 2, в методике расчета величины банковского капитала российских банков содержатся

и некоторые отличия от международных стандартов, а именно:

– недостаточная развитость фондового рынка не позволяет иметь в обращении в существенных объемах такие финансовые инструменты, как кумулятивные и некумулятивные акции, бессрочные и привилегированные преференциальные акции, субординированные займы и пр., которые широко распространены в индустриально развитых странах;

– из четырех видов резервов (страхующий банк от возможных потерь при колебании курсов валют, по ценным бумагам, для покрытия убытков, возможных в будущем, на случай обесценения банковских активов) российские банки сегодня располагают всего лишь двумя составляющими (резерв по ценным бумагам и по возможным потерям по ссудам), из которых в расчет дополнительного капитала включен лишь резерв по ссудам первой группы риска;

– в расчет основного капитала включен резерв по акциям дочерних структур;

– прибыль текущего года и созданные в текущем году фонды кредитной организации включаются в расчет основного капитала только при условии наличия у банка аудиторского заключения;

– субординированным кредитом у нас признается кредит, отвечающий следующим условиям: выдан на срок не менее чем на 5 лет в рублях или в валютах из числа «группы развитых стран», он не может быть истребован досрочно, процентная ставка по рублевому кредиту не может превышать ставку, устанавливаемую Банком России, процентная ставка по валютному кредиту не может превышать ставки Libor + 6%, основная сумма выданного кредита погашается после окончания срока кредитного договора.

Ситуация с необходимым ростом достаточности капитала для банков существенно осложняется высоким ростом активов банковского сектора. Наблюдаемый рост активов объясняется, прежде всего, увеличивающимся спросом со стороны экономических агентов, т.е. ростом числа потенциальных заемщиков банков с приемлемым уровнем рисков. Уникальность текущей ситуации заключается в том, что возрастающий спрос на банковские кредиты неизбежно компенсируется предложением.

Банки, не способные динамично наращивать активы из-за предельных значений достаточности капитала, неизбежно будут вытесняться с рынка конкурентами. В связи со вступлением в силу законодательных требований к минимальному уровню размера собственного капитала (Федеральный закон от 03.05.2006 №60-ФЗ) в банковском секторе

могут произойти радикальные изменения. Прежде всего, под угрозой окажется существование мелких банков, составляющих почти половину всех банков страны.

Следует отметить, что российская финансовая отчетность рассчитана в основном на удовлетворение потребностей надзорных органов, в этом ее главная специфика. В ней довольно много лишней и малополезной для инвесторов информации.

Основное преимущество Международных стандартов финансовой отчетности в том, что они довольно просты и к любой статье отчетности даются четкие пояснения и комментарии. В обязательном порядке здесь отражается учетная политика, используемая банком. С помощью этих отчетов пользователи финансовой отчетности кредитной организации имеют возможность оценить ее ликвидность, платежеспособность, финансовую гибкость и прибыльность.

ЦБ РФ ужесточил требования к банкам по соблюдению минимального размера собственных средств (капитала). Изменились существенно принципы учета доходов и расходов. Основным отличием является то, что в соответствии с международными стандартами используется принцип начисления по учету доходов, а в соответствии с российскими стандартами – кассовый метод, т.е. доходы в финансовой отчетности отражаются по мере их фактического получения.

Согласно международным стандартам финансовая отчетность предоставляет внешнему пользователю информацию не только о произведенных в прошлом операциях и фактически полученных доходах и произведенных расходах, но и данные, которые включают в себя предстоящие платежи по обязательствам, т.е. отражаются все потенциальные требования и обязательства банка на конкретный период времени.

Произошли изменения и в подходе к оценке качества кредитного портфеля банка. В частности, в качестве обеспечения в РФ принимается только залог материальных ценностей, хотя обеспечением (причем более весомым и более ликвидным) могут являться и поручительства, банковские гарантии, залог ценных бумаг, блокирование своих денежных средств, депозиты. По мнению многих отечественных специалистов, резерв по Международным стандартам существенно отличается от российского.

Резюмируя, подчеркнем. Коренным отличием Международных стандартов от российского является то, что они предназначены, прежде всего, для внешнего пользователя с тем, чтобы инвестор, познакомившись с отчетностью, мог решить, куда выгодно вкладывать деньги, а российская же система изначально создавалась в интересах того,

чтобы систематизировать отчетность для ее предоставления в ЦБ РФ, в статистические органы и т.д., то есть для того, чтобы отчитаться перед государством.

Литература

1. Лаврушин О. И. Банковское дело – М.: Финансы и статистика, 2001. – 574 с.
2. Абалкин Л. Н. Бегство капитала: природа, формы, методы борьбы // Вопросы экономики. – 1998. – № 7. – С.34–46.
3. Антипова О. Н. Институциональная достаточность банковского капитала // Банковское дело. – 1997. – №7.
4. Айвазян С. А., Енюков И. С., Мешалкин Н. Д. Прикладная статистика: Исследование зависимостей. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 487 с.
5. Бабицева Ю. А. Банковское дело: Справочное пособие / под ред. Ю. А. Бабицевой. – М.: Экономика, 1994. – 315 с.
6. Баратрон К. Д. Интерпретация финансовых отчетов. Банковские учреждения в развивающихся рынках. – Вашингтон: Всемирный банк, 1994.
7. Батракова Л. Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: Учебник для вузов. – М.: Логос, 2000. – 344 с.
8. Балабанов И. Т. Банки и банковское дело / под ред. И. Т.Балабанова. – СПб.: Питер, 2002. – 304 с.
9. Белоглазова Г. Н., Кроливецкая Л. Л. Банковское дело: Учебник – М.: Финансы и статистика, 2004. – 591 с.
10. Геращенко В. В. Российские банки: динамика развития // Банковское обозрение 2002.
11. Грязнова А. Г., Федотова М. А. Оценка бизнеса: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 736 с.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст. – М., 1997.
13. Инструкция ЦБ РФ № «110-И от 16.01.2004 г. «Об обязательных нормативах банков».
14. Колесников В. И., Кроливецкая Л. П. Банковское дело: учебник для студентов вузов. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 478 с.
15. Коттл С., Мюррей Р., Блок Ф. Анализ ценных бумаг Грэма и Додда. – М.: Олимп-бизнес, 2000. – 704 с.
16. Киселев В. В. Управление банковским капиталом: теория и практика. – М.: Экономика, 1997. – 256 с.
17. Клепач А., Лепстиков Д. Эволюция кредитной системы // Банковское обозрение. – № 4. – 2002.
18. Костандян А. Роль собственного капитала банка и анализ достаточности капитала. – М.: Финансист, 1997.
19. Косой А. М. Капитал коммерческого банка // Деньги и кредит. – 1993. – № 9.
20. Кошелев Е. А. Капитал банка. Функции,

методы расчета и регулирующие требования // Деньги и кредит. – 2000. – № 8.

21. *Кравцова С. Ю.* Правовой режим уставного капитала банка. – М., 1999. – 120 с.

22. *Колесников В. И.* Банковское дело. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 464 с.

23. *Коробова Г. Г.* Банковское дело. – М.: Юристъ, 2003. – 751 с.

24. *Лаврушин О. И.* Банковское дело: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 576 с.

25. *Лаврушин О. И.* Проблемы реформирования банковской системы в России // Бизнес и банки. – 2001. – № 1-2.

26. *Лаврушин О. И., Мамонтов И. Д., Валенцева Н. И.* Банковское дело: Учебник. – 5-е изд. – М.: КНОРУС, 2007. – 768 с.

27. *Лаврушин О. И.* Российская банковская энциклопедия. Редколлегия. – М.: Энциклопедическая творческая ассоциация, 1995. – 552 с.

28. *Лаврушин О. И.* Основы банковского менеджмента. – М.: ИНФРА-М, 1995.

29. *Лимитовская М., Панамарчук В.* Стоимость собственного капитала российской корпорации // Рынок ценных бумаг. – М., 1999. – №18.

30. *Матовников М. Ю.* Отчетность банков по МСФО: скрытые проблемы // Деньги и кредит. – М., 2004. – №5.

31. *Моисеев С.* Базель умер, да здравствует Базель! // Банковское обозрение. №12 декабрь 2009 г., <http://www.bankir.ru>

32. *Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы.* – Базель: Банк международных расчетов. Июнь 2004 г.

33. *Обзор банковского сектора Российской Федерации* (Интернет-версия) № 39 январь 2006 г. www.cbri.ru.

34. *Ольхова Р. Г.* Общие проблемы формирования капитала. Банковские услуги. – М., 1998. – 376 с.

35. *Ольхова Р. Г.* Оценка и анализ достаточности капитала банка. Бизнес и банки. – М., 1999. – 462 с.

36. *О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года.* Заявление Правительства РФ № 983-П13, Банка России № 01-01/1617 от 05.04.2005 г. // Вестник Банка России. – 2005. – № 19.

37. *Официальное разъяснение ЦБ РФ от 28 июля 2003 г. № 29-ОР «О применении пункта 3.1 положения Банка России от 10.02.2003 № 215-п «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».*

38. *Панова Г. С.* Анализ финансового состояния коммерческого банка. – М.: Финансы и статистика, 1996.

39. *Петров А. Е.* Банки и финансы: информационно-аналитический бюллетень. – М.: Мобил, 2009. – 378 с.

40. *Петров А. Е.* Банковская система России в условиях кризиса // Электронное научное изда-

ние. Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление, 2008, ст. 1.

41. *Переход российских банков на международные стандарты состоялся* / Известия. – 2005. – 5 сент.

42. *Полтавцев А. Б.* Новое Соглашение о достаточности капитала и перспективы его реализации для российских банков // Аналитический банковский журнал. – М., 2005. – № 9.

43. *Положение ЦБ РФ «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций»* № 215-П от 10.02.2003 г.

44. *Райзберг Б. А.* Экономический словарь. М.: Айрис Пресс, 1999.

45. *Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности* от 2 декабря 1990 г. № 395-1.

46. *Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)* от 02.12.1990 № 394-1 (в редакции Федерального Закона от 27.06.2002 г. № 86-ФЗ).

47. *Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности* от 02.12.1990 г.

48. *Российская банковская энциклопедия.* – М., 1995. – 477 с.

49. *Роуз П.* Банковский менеджмент – М.: 1995. – 768 с.

50. *Рудаков Е. В.* Аудит финансовой устойчивости коммерческого банка. – М.: Финансы и статистика, 1998.

51. *Тарасова Г. М.* Развитие теории кредита и банков в трудах советских и российских экономистов. Фондовый рынок и банковская система: особенности современного этапа. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2001. – 122 с.

52. *Тосунян Г. А.* Стратегия банковской реформы // Банковское обозрение. – 2002. – № 2

53. *Тосунян Г. А.* Программа «Национальная банковская система России 2010–2020» // Материалы XVII съезда Ассоциации российских банков. Москва, 5 апреля 2006 г.

54. *Указание ЦБ РФ от 16 января 2004 г. № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»* // Вестник Банка России. – 2004.

55. *Указание ЦБ РФ от 22 декабря 2004 г. № 1533-У «Об определении стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации»* // Вестник Банка России. – 2005. – № 4.

56. *Указание ЦБ РФ от 24 марта 2003 г. № 1260-У «О порядке приведения в соответствие размера уставного капитала и величины собственных средств (капитала) кредитных организаций».*

57. *Указание Банка России от 10.02.2003 г. № 1246-У «О действиях при выявлении фактов (признаков) формирования источников собственных средств (капитала) (их части) с использованием ненадлежащих активов»* // Вестник Банка России. 2003. – № 15. – 667 с.

58. *Указание ЦБ РФ № 766-У от 31.03.2001 г.*

«О критериях определения финансового состояния кредитных организаций».

59. Указание ЦБ РФ № 365-У от 30.09.1998 г. «Об отмене запрета на оплату взносов в уставные капиталы кредитных организаций в иностранной валюте».

60. Указание ЦБ РФ № 474-У от 31.12.1998 г. «О формировании уставного капитала кредитной организации не денежными средствами».

61. Указание ЦБ РФ № 571-У от 8 июня 1999 г. «О порядке оплаты долей (акций) кредитных организаций облигациями федерального займа с постоянным купонным доходом и денежными средствами».

62. Указание ЦБ РФ от 13 ноября 1997 г. № 18-У «Методические рекомендации о порядке оценки мероприятий по финансовому оздоровлению (планов санаций) кредитной организации».

63. Указание Банка России № 513-У «О порядке оплаты уставного капитала кредитных организаций иностранной валютой».

64. Указание Банка России от 1 декабря 2003 г. № 1346-У «О минимальном размере уставного капитала для создаваемых кредитных организаций, размере собственных средств (капитала) для действующих кредитных организаций в качестве условия создания на территории иностранного государства их дочерних организаций и (или) открытия их филиалов, размере собственных средств (капитала) для небанковских кредитных организаций, ходатайствующих о получении статуса банка».

65. Указание Банка России от 14.08.2002 № 1186-У «Об оплате уставного капитала кредитных организаций за счет средств бюджетов всех уровней, государственных внебюджетных фондов, свободных денежных средств и иных объектов собственности органов государственной власти и местного самоуправления».

66. Уоскин В. М. Базельские стандарты адекватности банковского капитала: эволюция подходов // Деньги и кредит. – М.: 2000. – 471 с.

67. Центральный банк Российской Федерации (Банк России), Департамент внешних и общественных связей. Пресс-релиз «О Новом соглашении по достаточности капитала Базельского комитета по банковскому надзору», 8 июня 2004 г.

68. Чайников В. В. Определение WACC с учетом неоднородности структуры капитала. Финансовый менеджмент. – М.: 2004. – 471 с.

69. Черкасов В. Е. Планирование размера капитала банка // Банковское дело. – М., 1996. – №9.

70. Шеремет А. Д. Финансовый анализ в коммерческом банке. – М.: Финансы и статистика, 2000.

71. Ширинская З. Г., Нестерова Т. Н., Соколинская Н. Э. Бухгалтерский учет и операционная техника в банках. – М.: Перспектива, ИНФРА-М, 1997. – 488 с.

72. Энциклопедический словарь. Большая Советская Энциклопедия. М., 1955.

73. A Further Empirical Investigation of the Bankruptcy Cost Question // Journal of Finance. – 1984. – September. 1067–1089.

74. Allen N. Berger, Richard J. Herring, Giorgio P. Szego. The Role of Capital in Financial Institutes. Working Paper 95-01, Wharton, 1995. 69 p.

75. Amendment of the Basle Capital Accord in respect of the inclusion of general provisions / general loan - loss reserves in capital. Basel committee on banking supervision. – Basle, 1991.

76. Amendment to the capital accord to incorporate market risks. Basel committee on banking supervision. – Basle, 1996.

77. A new capital adequacy framework. Consultative paper. Basel committee on banking supervision. Basel, 1999.

78. Credit ratings and complementary sources of credit quality information / Ed. A. Estrella. – Basel: Bank for international settlements. Basel committee on banking supervision working papers, №3. – August 2000.

79. Goldstein R., Ju N., Leland H. An EBIT-Based Model of Dynamic Capital Structure // Journal of Business. – 2001. – №74. – P. 483-512.

80. D. W. Investment. In 3 vol. Vol. 1. Capital theory and investment behavior. – Cambridge, Mass.; London: MIT Press, 1996. – 512 p.

81. International convergence of capital measurement and capital standards. Basel committee on banking supervision. – Basel, 1988.

82. International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. A Revised Framework. Basel Committee on Banking Supervision. – Basel. June 2004. – P. 758.

83. Operational risk. – Basel committee on banking supervision. – Basel, 2001. 30 p.

84. The new Basle Capital Accord. Consultative document. Basel committee on banking supervision. – Basel, 2001. – 133 p.

85. The new Basel Capital Accord: an explanatory note. Secretariat of the Basel Committee on Banking Supervision. – Basel, 2001. – 14 p.

86. Top 50 global banks // Baner. L. – 1999. – Vol. 149. – 876 p.

87. Volta G. J. Bank Capital Adequacy. New York: First National City Bank, 1988.

88. <http://www.bankir.ru>

89. <http://www.cbr.ru> - Официальный интернет-сайт Банка России.

90. <http://www.gks.ru> - Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

91. <http://www.micex.ru> - Официальный интернет-сайт Московской межбанковской валютной http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/basel.htm