

УДК 336.22

Л. Л. Лычагина, Е. С. Пальчикова

УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОПТИМИЗАЦИИ ПЛАТЕЖЕЙ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ

Проанализировано влияние учетной политики как инструмента налогового планирования экономического субъекта на систему налогообложения предприятия. На примерах учета отдельных элементов и объектов рассмотрены варианты отражения элементов учетной политики в целях оптимального исчисления налогооблагаемой прибыли. Подчеркивается актуальность сформированной надлежащим образом учетной политики, которая позволяет предприятию закреплять и обосновывать выбор соответствующего способа исчисления налогооблагаемой базы в целях минимизации налоговых рисков, оптимизации налоговых обязательств при сочетании стратегии развития бизнеса и законных требований государства.

Ключевые слова: налог на прибыль, налоговая оптимизация, учетная политика.

На сегодняшний день российский бизнес функционирует в достаточно нестабильных макроэкономических условиях, которые связаны не только с неразвитой инфраструктурой, но также и с несовершенной налоговой системой Российской Федерации. Согласно п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), хозяйствующий субъект «вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права других лиц» [1, с. 65]. Поэтому экономическому субъекту необходимо, с одной стороны, добиваться снижения расходов (в том числе налоговых платежей), а с другой – искать пути повышения эффективности бизнеса, одним

из направлений которого является налоговое планирование.

Налоговое планирование представляет собой «выбор способа оптимального сочетания правовых форм отношений и возможных вариантов их интерпретации в рамках действующего налогового законодательства» [3, с. 43].

Процесс налогового планирования представляет особую важность для экономического субъекта, поскольку включает выбор и обоснование путей налоговой оптимизации, которые, в свою очередь, позволяют выявить источники финансовых ресурсов для их капитализации, возможности финансирования диверсификации деятельности, реальный объем инвестиций за счет экономии на налоговых платежах.

На протяжении последних лет налоговое планирование и налоговая оптимизация занимают все более важное место в повседневной практике предприятий. Сегодня о налоговой оптимизации принято говорить как о явлении полукриминальном, скрывая любые направления деятельности предприятия в направлении минимизации налоговых платежей. Такое отношение наблюдается и со стороны налоговых органов, которые фактически объявляют все мероприятия, связанные с налоговой оптимизацией, незаконными.

Однако изначально понятие налоговой оптимизации не предполагает нарушения законодательства со стороны хозяйствующего субъекта и является составным элементом системы финансового планирования любого предприятия, таким же как, например, планирование издержек, связанных с приобретением товаров [9].

Одним из инструментов налогового планирования экономического субъекта является учетная политика для целей налогообложения, в которой отражены наиболее эффективные варианты ведения налогового учета, выбранные из ряда альтернативных. Цель формирования и применения налоговой учетной политики – оптимизация налоговых обязательств при сочетании стратегии развития бизнеса и законных требований государства [3, с. 43].

Учетная политика для целей налогообложения появилась значительно позже бухгалтерской и была внесена в законодательство о налогах и сборах только в 2006 г. [4].

Согласно п. 2 ст. 11 НК РФ, учетная политика в целях налогового учета представляет собой «выбранную налогоплательщиком совокупность допускаемых НК РФ способов (методов) определения доходов и (или) расходов, оценки и распределения, а также учета иных необходимых для целей налогообложения показателей финансово-

хозяйственной деятельности налогоплательщика» [2. с. 42].

Принятая организацией учетная политика для целей налогообложения утверждается соответствующими приказами, распоряжениями руководителя организации и начинает применяться с 1 января года, следующего за годом утверждения.

Налоговая учетная политика, как правило, состоит из трех разделов.

Первый раздел посвящен организационно-техническим вопросам, к которым относят:

- организацию ведения налогового учета (силами работников бухгалтерии, путем создания структурного подразделения в организации, применение услуг сторонней организации);
- систему налоговых регистров;
- систему документооборота для заполнения налоговых регистров.

Во втором разделе указывается выбор организацией способов ведения налогового учета, а также методов исчисления налоговой базы в случаях предоставления такого право налогоплательщику НК РФ.

Третий раздел предназначен для разъяснений вопросов исчисления налогов, по которым нормы налогового законодательства отсутствуют или не содержат определенного порядка действий. В частности, организация самостоятельно разрабатывает порядок ведения налогового учета, поскольку НК РФ предусматривает только общие положения (ст. 313 НК РФ).

Налоговая учетная политика формируется исходя из принципа последовательности применения норм и правил налогового учета, в соответствии со ст. 313 НК РФ. Этот принцип означает последовательность применения способов ведения налогового учета, закрепленных в учетной политике, от одного налогового периода к другому [11].

Согласно ст. 313 НК РФ, изменение учетной политики для целей налогового учета возможно в следующих случаях:

- при изменении применяемых методов учета, которые отражаются в учетной политике с начала нового налогового периода;
- при изменении законодательства о налогах и сборах, последствия которых закрепляются в учетной политике не ранее, чем с момента вступления в силу изменений норм законодательства;
- если организация начала осуществлять новые виды деятельности [2. с. 49].

Приложениями к учетной политике для целей налогообложения обычно являются бланки учетных налоговых регистров, разработанные и утвержденные организацией [12].

В мировой практике выделяют три основные формы налоговой учетной политики:

1. Нелегальная, которая предполагает использование незаконных методов, а именно, уклонение от уплаты налогов, а также сознательное искажение бухгалтерской и налоговой отчетности;

2. Легальная, предусматривающая точное выполнение налоговых обязательств, абсолютно законную организацию методов учета и использования возможностей, которые допускают нормы действующего законодательства;

3. Полулегальная, основанная на использовании юридических коллизий, законодательных недоработок и противоречий в действующих нормативных актах.

Приемлемыми формами учетной политики для целей налогообложения являются легальная и полулегальная. Полулегальная учетная политика для целей налогообложения представляет собой сферу выражения профессионального мнения относительно противоречий и несовершенства действующих законодательных и нормативных правовых актов. Кроме того, данная форма учетной политики – это эффективный инструмент функционирования института предпринимательства.

Учетная политика, сформированная надлежащим образом, поможет оказать влияние на налогообложение экономических субъектов. При разработке налоговой учетной политики предприятию следует закреплять и обосновывать выбор соответствующего способа исчисления налогооблагаемой базы, что позволит минимизировать налоговые риски хозяйствующего субъекта [3. с. 43–44].

Эффективность учетной политики представляет собой один из важнейших показателей, характеризующий качество деятельности финансовых подразделений предприятия. Как правило, эффективность налоговой учетной политики оценивается при помощи системы соответствующих показателей, к которым относят:

1) коэффициент эффективности налогообложения;

2) налоговоемкость продаж.

Коэффициент эффективности налогообложения дает возможность определить особенности налоговой политики, избранной экономическим субъектом, показывая соотношение между показателями чистой прибыли и общей суммой налоговых платежей.

Данный показатель исчисляется следующим образом:

$$\mathcal{E}_n = \mathcal{ЧП} / H_o, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}_n$ – коэффициент эффективности налогообложения; $\mathcal{ЧП}$ – планируемая сумма чистой прибыли; H_o – общая сумма планируемых налоговых платежей [3. с. 44].

Показатель будет увеличиваться, если в результате оптимизации налоговых платежей хозяйствующий субъект заплатит налогов меньше, чем в предшествующем периоде.

Налогоемкость продаж представляет собой показатель, который характеризует сумму налоговых платежей, приходящуюся на единицу объема реализованной продукции (работ, услуг):

$$K_{не} = H_o / T_n, \quad (2)$$

где $K_{не}$ – налоговая нагрузка продаж; H_o – общая сумма планируемых налоговых платежей; T_n – планируемый объем реализации продукции [3, с. 44].

При этом, если налоговая нагрузка продаж составляет:

- менее 20 %, то система налогового планирования функционирует эффективно и корректировки не требует. В данном случае хозяйствующему субъекту достаточно проводить мониторинг законодательства для предотвращения налоговых рисков;

- 20–40 %, то это означает, что система функционирует недостаточно эффективно, в связи с чем возможно внесение в нее изменений с помощью внутренних специалистов компании (юристов, менеджеров) или привлечения налоговых консультантов;

- 40–60 %, то это подразумевает, что в корректировке нуждается непосредственно сама система. Это вынуждает к проведению повторного анализа налогового законодательства и составлению новой схемы;

- показатель, составляющей более 60 %, ставит вопрос о целесообразности дальнейшего ведения бизнеса [3, с. 44].

Влияние учетной политики на систему налогообложения предприятия заключается, главным образом, в оптимизации налога на прибыль. Формируя учетную политику в целях налогового учета, экономическому субъекту следует отразить в ней только те подходы, по которым НК РФ предусмотрены различные варианты или которые налогоплательщик формирует самостоятельно. При этом для проведения эффективной оптимизации платежей по налогу на прибыль выбранные способы должны обеспечивать минимально допустимую налоговым законодательством оценку доходов и налогооблагаемой прибыли.

На примерах учета отдельных элементов и объектов рассмотрим отдельные варианты отражения элементов учетной политики в целях оптимального исчисления налогооблагаемой прибыли.

Пример 1. Амортизация является одним из активно используемых инструментов экономии платежей по налогу на прибыль. Если налогоплательщик подтвердит, что его оборудование работает в условиях агрессивной среды, то сможет при-

менять специальный коэффициент, ускоряющий амортизацию (пп. 1 п. 1 ст. 259.3 НК РФ). Решение о реализации права использования такого коэффициента, а также его размер (не выше 2) следует отразить в учетной политике.

Предположим, что транспортное средство интенсивно эксплуатируется в зимний период, и, соответственно, оно само и все его комплектующие подвергаются преждевременному износу. В этом случае среда функционирования автомобиля (грузового транспорта) вполне может быть признана агрессивной и к основной норме амортизации применен повышающий коэффициент (Письмо Минфина России от 27 августа 2007 № 03-03-06/1/604).

Если применение таких коэффициентов является обоснованным, то арбитражные суды обычно встают на сторону налогоплательщиков. Так, компания изначально не указала в налоговой учетной политике применение повышающего коэффициента «2» по основным средствам, которые используются в условиях агрессивной технологической среды. Позднее ошибка была обнаружена и исправлена, однако налоговый орган отказался принимать уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль, скорректированную на сумму повышенной амортизации. Тем не менее ФАС Уральского округа в постановлении от 23 октября 2008 г. № Ф09-7703/08-СЗ определил, что законодательство не предусматривает обязанность налогоплательщика отражать в учетной политике возможность применения повышающего коэффициента, поскольку это является не изменением метода начисления амортизации, а реализацией предусмотренного НК РФ ускоренного порядка уже существующей нормы амортизации [6]. С целью предотвращения споров с налоговыми органами в дальнейшем организации следует отразить положение о применении повышающего коэффициента в учетной политике.

Однако следует помнить, что применять повышающий коэффициент можно только в случаях, когда основное средство, согласно документации производителя, не предназначено для использования в условиях агрессивной среды (Письма Минфина России от 14 октября 2009 № 03-03-05/182 и ФНС России от 17 ноября 2009 № ШС-17-3/205@). Иными словами, основные средства, произведенные для функционирования в «агрессивной среде», нельзя амортизировать в ускоренном порядке.

Пример 2. Действующее налоговое законодательство предоставляет экономическому субъекту и другие возможности использования амортизации для оптимизации налоговых платежей. Одной

из такие «льгот» является применение амортизационной премии.

Согласно п. 9 ст. 258 НК РФ, «налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 30% (в отношении основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств, а также не более 30% расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств» [2, с. 282]. По другим амортизационным группам установлен лимит в размере 10%. Оставшуюся стоимость основного средства необходимо списывать по мере начисления амортизации в течение срока службы.

Применение амортизационной премии является одним из элементов учетной политики для целей налогообложения. Поэтому налогоплательщик, пользующийся таким правом, должен закрепить данный метод ведения налогового учета.

Пунктом 9 ст. 258 НК РФ запрещается применять амортизационную премию по имуществу, полученному безвозмездно [11].

Пример 3. Стоимость приобретенных основных средств списывается в учете путем начисления амортизации. Исключение составляют те объекты, стоимость которых не превышает 40 тыс. руб. Такие расходы могут быть признаны единовременно. Поэтому если отдельные части объекта основного средства стоят не более 40 тыс. руб., то компания может списать их единовременно в составе материально-производственных запасов, а не путем начисления амортизации, ведь такие активы не признаются амортизируемым имуществом (п. 1 ст. 256 НК РФ). При этом, согласно п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), каждая часть таких активов должна выполнять свои функции обособленно от других частей и иметь срок полезного использования, отличный от других составляющих.

Например, покупая компьютер, следует приобрести отдельно системный блок и отдельно монитор. Их общая стоимость может и превысить 40 тыс. руб., но цена каждой из частей будет находиться в пределах установленного лимита.

Такие действия компании могут привлечь внимание налоговой службы, которая будет настаивать на том, что два подобных объекта (системный блок и монитор) должны быть учтены как единое основное средство. Но если у одного объекта есть несколько частей, имеющих разный срок полезного использования, каждая такая часть учитывается как самостоятельный объект. Следовательно,

применяя этот способ оптимизации, необходимо установить для системного блока и монитора разные сроки службы (например, с разницей в 1 год). Данный порядок учета объектов основных средств необходимо зафиксировать в учетной политике организации.

Следует отметить, что, по мнению Минфина России, монитор, системный блок, блок бесперебойного питания, клавиатура представляют собой комплекс конструктивно сочлененных предметов. Они способны выполнять свои функции только в составе комплекса. Следовательно, их нужно учитывать как отдельный инвентарный объект [8].

Тем не менее в арбитражной практике встречались случаи, когда судьи вставали на сторону компаний, учитывающих компоненты компьютера как отдельные объекты. Налогоплательщик единовременно включил в расходы затраты по приобретению амортизируемого имущества – компьютерной техники и мини-АТС с комплектующими. Налоговая инспекция признала этот факт неправомерным и доначислила налог на прибыль. Арбитражный суд при этом рассмотрел учетную политику организации, согласно которой для вновь приобретаемой компьютерной техники единицей учета являются отдельные части рабочего места в связи с их мобильностью и возможностью передачи от одного материального лица к другому. Это означает, что процессор, принтер и монитор не являются одним объектом, поскольку не монтируются на одном фундаменте, не сочленяются и могут функционировать отдельно друг от друга в зависимости от способа подключения [10].

Пример 4. Увеличить расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, позволяет также формирование различных резервов (в частности, резервов на ремонт основных средств). В п. 2 ст. 324 НК РФ сказано, что «налогоплательщик, образующий резерв предстоящих расходов на ремонт, рассчитывает отчисления в него, ориентируясь на совокупную стоимость основных средств и самостоятельно утвержденные нормативы отчислений» [2, с. 372]. Законодательство в области бухгалтерского учета не регламентирует порядок формирования такого резерва. В связи с этим предприятию рекомендуется определить в учетной политике для целей бухгалтерского учета и налогообложения единые правила создания резерва и нормативы отчислений в соответствии со ст. 313 НК РФ. Это позволит облегчить ведение бухгалтерского и налогового учета, а также избежать возможных споров с налоговой инспекцией.

Формирование таких резервов используется преимущественно крупными предприятиями, которые занимаются промышленным производством. Такие налогоплательщики зачастую также

создают резерв для проведения особо сложных и дорогих видов капитального ремонта основных средств в течение более одного налогового периода, что также отражается в учетной политике.

В первом случае резервы будут списываться равномерно в течение всего года, а по «дорогостоящему» резерву затраты можно будет перенести на следующие налоговые периоды, т.е. доходы, полученные в отчетном налоговом периоде (календарном году), уменьшаются на будущие суммы фактически не произведенных расходов [11].

Пример 5. Торговая организация может осуществлять оптимизацию налоговых платежей по налогу на прибыль путем признания расходов на доставку товаров прямыми или косвенными затратами.

Затраты торговой компании, связанные с транспортировкой товаров, включаются в налоговые расходы, так как они направлены на получение дохода и экономически оправданы (п. 1 ст. 252 НК РФ). При этом расходы по доставке товаров на собственный склад учитываются постепенно, по мере реализации товаров (прямые расходы), а расходы по доставке товаров покупателю – единовременно (косвенные расходы).

Очевидно, что списывать транспортные расходы как прямые менее выгодно, чем как косвенные затраты. Ведь в этом случае затраты надо будет распределять пропорционально проданным товарам. В свою очередь, признание транспортных затрат торговой фирмы косвенными расходами может привести к разногласиям с налоговыми инспекторами и арбитражному разбирательству с целью доказательства правомерности признания данных затрат в качестве косвенных расходов.

Если торговая компания доставляет товар для реализации, то это ее косвенные расходы, и списать их можно в том отчетном периоде, когда они были произведены. Сложнее дела обстоят с расходами, связанными с доставкой товаров до склада компании. В данном случае возможны два варианта отражения таких расходов в учете:

1) отражение в составе прямых расходов и распределение затрат между реализованными и нереализованными товарами (ст. 320, п. 1 ст. 268 НК РФ);

2) включение расходов в продажную стоимость товаров и отражение данного положения в учетной политике (ст. 320 НК РФ).

Безусловно, выгоднее для компании доказать, что все ее расходы связаны именно с реализацией товаров, а не с покупкой и доставкой их на собственный склад. Но подобная трактовка ситуации потребует соответствующего оформления первичных документов и, скорее всего, привлечет внимание налоговых органов.

Чтобы учесть большую часть транспортных затрат в качестве косвенных расходов, необходимо перераспределить стоимость транспортных услуг между доставкой товаров на собственный склад и доставкой покупателям. При этом на большую часть суммы перевозчик выставляет счет в качестве платы за доставку товаров покупателям, а меньшую оформляет как плату за доставку товаров на собственный склад компании. Однако это возможно, если компания оплачивает одному и тому же перевозчику доставку как купленных, так и проданных товаров. Если компания осуществляет перевозку товаров на собственный склад и покупателям собственными силами, то возможности по перераспределению расходов у нее шире.

Однако в случае, когда организация искусственно пытается оформить документы по транспортировке приобретаемых ею товаров таким образом, чтобы они имели отношение не к закупке, а к реализации, она вряд ли найдет поддержку в суде.

Самым оптимальным вариантом все же является включение транспортных расходов в стоимость товаров, т.е. формирование себестоимости единицы товара. Хотя вместе с оставшимся на конец периода на складе товаром останутся и не списанные транспортные расходы, в следующем квартале (когда будут реализованы складские товарные остатки) эти расходы уменьшат прибыль. В результате транспортные расходы будут списаны равномерно на себестоимость реализованных товаров и снизятся налоговые риски. Такой метод учета транспортных расходов нужно прописать в учетной политике компании. Так, в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2005 г. № 10АП-2837/05-АК была рассмотрена следующая ситуация. Компания оплачивала расходы на доставку покупных товаров до собственного склада. В учетной политике было установлено, что расходы на доставку покупных товаров при их приобретении включаются в цену приобретения товаров, а не относятся к прямым расходам в соответствии со ст. 320 НК РФ.

Налоговые органы установили, что в результате применения такого способа себестоимость реализованных товаров в целях налогообложения была завышена, в связи с чем компании было предложено доплатить налог на прибыль, а также перечислить штраф и пени. Но суд согласился с тем, что компания сама вправе определять, включать ли транспортные расходы в цену приобретения товара или выделять их отдельной строкой.

Выводы судей были следующими: действия налогоплательщика не противоречат НК РФ. Ст. 320 НК РФ предусматривает два варианта учета транспортных расходов по доставке това-

ров на собственный склад компании. Кроме того, налогоплательщик закрепил в учетной политике, что расходы на доставку купленных товаров при их покупке включаются в цену, и следовал этому предложению в учете [5].

Пример 6. Поскольку прибыль представляет собой разницу между доходами и расходами, то возникающие убытки также способствуют уменьшению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Организация, которая несет расходы по приобретению земельного участка, может оптимизировать платежи по указанному налогу. Дело в том, что расходы на приобретение земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на которых находятся здания, строения, сооружения или которые приобретаются для целей капитального строительства, могут признаваться в налоговом учете двумя способами:

- равномерно в течение срока, который определяется налогоплательщиком самостоятельно и не может быть менее пяти лет;
- в отчетном (налоговом) периоде в размере, не превышающем 30% налоговой базы предыдущего налогового периода (п. 3 ст. 264.1 НК РФ).

Следовательно, если в учетной политике налогоплательщик закрепил способ, который позволяет включить в состав расходов большую сумму затрат, то это может привести к образованию убытка [7].

Применение приведенных выше примеров позволяет хозяйствующим субъектам законным способом оптимизировать расходы, связанные с уплатой налога на прибыль.

Таким образом, сформированная надлежащим образом налоговая учетная политика позволяет не только грамотно реализовывать на практике результаты налогового планирования, но и повышать эффективность хозяйственной деятельности в целом.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Части первая, вторая, третья и четвертая. – М.: Омега-Л, 2012. – 474 с.
2. Налоговый кодекс РФ (части первая и вторая): по состоянию на 7 декабря 2011 года. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2012. – 544 с.
3. Макарова Н. Н. Оценочные показатели разработанной учетной политики экономического

субъекта в целях налоговой оптимизации // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 4. – с. 43–46

4. Баймакова И. А. Особенности формирования учетной политики организации в целях налогообложения [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 07.02.2012)

5. Беспалов М. В., Филина Ф. Н. Рискованные схемы минимизации налогообложения [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 07.02.2012)

6. Крымов Д. В. Учетная политика как доказательство для суда [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 14.03.2012)

7. Курбангалеева О. А. Налоговый убыток по итогам года: объяснять или скрывать [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 14.03.2012)

8. Оптимизация экономией на платежах по налогу на прибыль при приобретении основных средств за плату путем разделения общей стоимости объекта на части [Электронный ресурс] / Налоговое планирование. – Электрон. дан. – [б. м., б. г.]. – URL: <http://www.pnalog.ru> (дата обращения 13.02.2012)

9. Понятие налоговой оптимизации [Электронный ресурс] / Информационное агентство Клерк. Ру – Электрон. дан. – [б. м.], 2001–2011. – URL: <http://www.klerk.ru> (дата обращения 20.02.2012)

10. Ратунова И. Н. Учетная политика в судебных спорах с налоговыми органами [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.03.2012)

11. Способы уменьшения налоговой нагрузки и оптимизации налога на прибыль [Электронный ресурс] / Налоговое планирование. – Электрон. дан. – [б. м., б. г.]. – URL: <http://www.pnalog.ru> (дата обращения 13.02.2012)

12. Щербакова М. А. Необходимость принятия учетной политики [Электронный ресурс] / Гарант. – Электрон. текстовые дан. – М.: Гарант-Сервис, 2011. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 14.02.2012)