

КОММУНИКАТИВНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ: ВОЗМОЖНЫЙ ПУТЬ ИНТЕГРАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

В.А. Мазиллов (Ярославль)

Аннотация. Предлагается концепция коммуникативной методологии, ориентированная на соотнесение различных психологических концепций и тем самым способствующая решению проблемы интеграции психологического знания. В основе концепции коммуникативной методологии лежит модель соотношения теории и метода в психологии [2–4]. Данная модель представляет собой структурный инвариант, поэтому может быть использована в качестве основы для соотнесения психологических концепций. Предложен и описан вспомогательный аппарат коммуникативной методологии, приводится конкретная технология интеграции психологического знания, разработанная на основе коммуникативной методологии.

Ключевые слова: коммуникативная методология, интеграция психологического знания, предтеория, психологическая концепция, методологический аппарат.

Как хорошо известно, многие крупные исследователи связывали перспективы развития психологической науки с процессами интеграции. При этом предполагалась весьма различная интеграция:

- внутри научной психологии (как установление взаимопонимания между различными школами, течениями, направлениями и подходами в психологии);
- между психологией и другими научными дисциплинами (как усиление междисциплинарных связей);
- между научной и практико-ориентированной психологией;
- между научным психологическим знанием, с одной стороны, и ненаучным и вненаучным – с другой.

В этих случаях имеется в виду интеграция психологического знания, являющаяся результатом коммуникации психологов. Кроме того, возможна другая интеграция – интеграция личности (в этом смысле об интеграции говорят представители различных ветвей психотерапии, которые добиваются за счет использования психотерапевтических процедур изменения психологических структур личности, что, по их мнению, должно благотворно сказаться на поведении и самочувствии клиента).

В настоящей работе речь пойдет о первом виде интеграции, т.е. об интеграции в самой научной психологии. Напомним, что особенно интенсивно интегративные процессы происходили в XX столетии, когда «простые», «одномерные» подходы не оправдали возлагавшихся на них надежд. Затем эти процессы интеграции то усиливались, то ослабевали. Мощная волна интеграционного движения поднялась в связи с возникновением системного подхода, получившего широкое распространение в психологии¹. Но в целом его реализация не дала ожидаемых результатов. Во многом это было связано с «модой» на системный подход, что привело к тому, что во многих исследованиях он использовался некорректно или вообще лишь провозглашался, т.е. оставался декларацией. Отметим, кстати, что история системного движения в психологии в полном объеме

еще не написана, что представляется серьезным упущением.

Нам уже приходилось отмечать, что на пути интеграции есть существенные препятствия. Напомним о некоторых из них.

Первое состоит, собственно говоря, в необходимости изменения методологических установок самих психологов. Неявные, часто не осознаваемые исследователями представления о развитии психологической науки работают против интеграции. Поясним это. Согласно широко распространенным представлениям, развитие науки (в нашем случае психологии) идет от частной теории к построению более общей. Таким образом, «более развитая» концепция «отменяет» («снимает», как часто выражаются в своих отчетах психологи-исследователи) предыдущую (в наших исследованиях, в которых принимали участие известные психологи, респонденты приводят убедительные примеры, характеризующие их научное мировоззрение: теория Эйнштейна «обобщила» ньютоновскую физику, часто встречаются ссылки на гегелевскую модель развития через отрицание и т.д.). В результате научный психолог нацелен на создание общей, «универсальной» теории. Известное описание Л.С. Выготским пяти стадий «развития объяснительных идей» при всей его карикатурности оказывается достаточно адекватным и для сегодняшней науки.

В современной психологии доминирует установка на «поиск отличий» (заметим, эффективно поддерживаемая существующими научными нормами: даже от курсовой работы, не говоря уже о диссертациях, требуется научная новизна, в результате чего очень легко употребляется слово «впервые»), что в немалой степени способствует чисто «вербальному» творчеству (вспомним Гете: «Из голых слов, ярясь и споря, возводят здания теорий...»). Психологи привыкают рассматривать работы других лишь как предшествующие осуществлению «собственного» синтеза. Чтобы описанное не показалось сгущением красок, приведем фрагмент из яркой статьи А.В. Юревича.

¹ В связи с ограниченностью объема публикации мы не будем останавливаться на истории проблемы, заметим только, что это, на наш взгляд, исключительно интересная тема для историко-психологического исследования.

Прошлые психологии «обычно предстают как скопление ошибок, нагромождение артефактов, паутина тупиковых направлений исследования или, в лучшем случае, как беспорядочное накопление феноменологии, которое по отношению к психологии грядущего призвано сыграть ту же подготовительную роль, какую философия сыграла по отношению к науке. Именно в силу такого отношения к прошлому психологическое знание не кумулятивно, а любое новое направление психологической мысли уверенно отменяет все предыдущие, видя в них только «кладбища феноменологии», фон для оттенения своих достоинств и иллюстрации чужих ошибок» [5].

От психологов, на наш взгляд, требуется отчетливое понимание того, что разработать универсальную концепцию сегодня вряд ли удастся. Как неоднократно говорил К. Юнг, время универсальных концепций в психологии еще не пришло. Поэтому, создавая научную теорию, стоит помнить о том, что она должна иметь свою сферу применения, зону «адекватности». Нужна установка на кооперацию, на сотрудничество. Иными словами, психологи должны выработать толерантность к взглядам коллег, сформировать у себя установку не на поиск отличий, а на обнаружение сходства.

Еще на первых этапах развития научной психологии исследователи очень хорошо осознали, что «простые», одномерные модели в этой науке имеют ограниченное значение. История психологии убедительно свидетельствует, что на основе одной «базовой категории» (структура, функция, процесс, генезис, уровень) [4] либо одной из фундаментальных психологических категорий (образ, мотив, действие) [6] адекватную психологическую теорию построить невозможно. Поэтому были предприняты многочисленные попытки осуществления различных «синтезов», посредством которых ученые пытались создать «сложные» модели: соединить объективную психологию с субъективной, сознание – с поведением и т.п. Эту стратегию высмеял еще Л.С. Выготский, который писал о том, что соединяют «голову» одной концепции с «туловищем» другой и приставляют «хвост» от третьей. Другие стратегии – разработка общих теорий (наиболее известной является концепция деятельности, успешно разрабатывавшаяся в отечественной науке) либо переход на новый уровень психологического мышления (например, от аристотелевского к галилеевскому, по К. Левину [7]). О системном подходе, который также претендовал на роль «интегратора» знаний, мы уже писали.

Чтобы избежать недоразумений, еще раз повторим: конечно, задача любого научного исследования состоит в том, чтобы продуцировать новое знание. По известному выражению М.Г. Ярошевского, «в науке существует запрет на повтор», ценность имеют только

новые знания. Но направленность на понимание взглядов других также должна быть представлена (или специально сформирована). Подчеркнем, что это особенно важно для молодых, начинающих исследователей.

Но, как свидетельствует опыт (и история психологии), одного стремления к пониманию мало. Необходимы специальные инструменты, обеспечивающие взаимопонимание (и на этой основе интеграцию). Таких инструментов в готовом виде нет, студентов-психологов этому не учат. И в этом состоит главная трудность на пути интеграции психологического знания. Коммуникативная методология психологической науки представляет собой первую попытку создания такого инструмента.

Итак, основная трудность на пути интеграции – отсутствие специального аппарата, позволяющего ее осуществлять. Главный вопрос, который предстоит решить, как именно она будет осуществляться. Иными словами, на повестке дня стоит проблема разработки методологии, теории и конкретной технологии интеграции.

Необходимость разработки коммуникативной методологии определяется тем, что в современной психологии накоплен богатейший материал: огромное количество фактических данных, гипотез, обобщений, концепций и теорий разного уровня. Вместе с тем (ввиду отсутствия общепринятых универсальных теорий) не складывается общая картина психического, которая удовлетворила бы потребность психологического сообщества в адекватной общей теории. Психологи вынуждены пользоваться совокупностью концепций, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки. Поэтому требуется инструмент, позволяющий осуществлять соотнесение различных психологических теорий и в перспективе производить интеграцию психологического знания.

Современная традиционная методология психологии занимается почти исключительно исследованием процедур добывания и обоснования психологического знания. Коммуникативная методология нацелена на сопоставление психологических концепций, на установление взаимопонимания. Подчеркнем специально, что в течение многих десятилетий методология психологии была направлена исключительно на разработку средств, познания психического (когнитивная функция методологии психологии). Методология психологической науки должна выполнять и коммуникативную функцию, т.е. способствовать установлению взаимопонимания между разными направлениями, подходами внутри психологической науки. Для этого необходимо сопоставление научных концептуальных систем, выполненных в разных научных традициях. Необходима коммуникативная методология, направленная на улучшение взаимопонимания между различными научными школами, различными традициями.

Без этого невозможна реальная интеграция психологического знания.

Цель коммуникативной методологии состоит в разработке теоретической модели, обеспечивающей соотнесение психологических концепций и осуществление на этой основе интеграции психологического знания.

Задачи коммуникативной методологии:

- разработка конкретной модели соотнесения психологических концепций;
- создание вспомогательного методологического аппарата;
- разработка конкретную технологии интеграции;
- осуществление конкретной интеграции (на специально выбранных «полигонах»).

Перспективной задачей следует полагать выход за пределы научной психологии и осуществление интеграции между научным и практико-ориентированным психологическим знанием, между научным знанием, с одной стороны, и ненаучным (и вненаучным) с другой.

Теоретическую основу коммуникативной методологии составляет концепция соотношения теории и метода в психологии [4].

К коммуникативной методологии сегодня предъявляются следующие требования:

- это должна быть методология на исторической основе, т.е. учитывающая исторический путь, пройденный психологией;
- это должна быть деидеологизированная методология;
- это должна быть методология плюралистическая (не ориентированная на единый универсальный научный стандарт);
- это должна быть методология, учитывающая возможность наличия различных целей получения психологического знания (познавательных или практических);
- наконец, это должна быть содержательная методология, т.е. рассматривающая вопросы реального предмета психологической науки [2].

Важно точно понимать, каковы реальные возможности коммуникативной методологии. Наибольшую трудность, как показывает развитие психологии в XX столетии, являет собой «несоразмерность», «несопоставимость» различных психологических концепций, что подчеркивается многими авторами, которым это препятствие представляется непреодолимым: по их мнению, различные подходы и парадигмы являются несоотносимыми.

По-видимому, все не так безнадежно и соотнесение все-таки возможно. Назовем основные положения, составляющие фундамент концепции коммуникативной методологии, направленной на реальное соотнесение различных психологических теорий.

В данном случае мы ограничимся формулировкой некоторых предварительных соображений.

Во-первых, это представление о предмете психологии как сложном, многоуровневом. Как было показано в предшествующих работах [4], предмет психологии имеет сложное строение: можно говорить о «декларируемом», «рационализированном» и «реальном» уровнях. Различение уровней предмета позволяет избежать многих недоразумений, поскольку соотнесение концепций должно происходить на уровне «реального» предмета. Отметим, что разработка концепции предмета представляет сложнейшую задачу (как ни удивительно, научная разработка этой проблемы еще только началась), но она совершенно необходима, так как является обязательным условием для продвижения в этом магистральном направлении.

Во-вторых, как было показано ранее, многие недоразумения в психологии часто возникают из-за неоднозначного понимания многих терминов. Множественность определений и трактовок была и остается «фирменным» знаком психологии. Покажем это на примере понятия «метод». В истории психологии есть много случаев, когда различные авторы давали противоположные характеристики одним и тем же методам. Парадоксально, но для этого имелись определенные основания. Разработанный нами подход позволил дать однозначный ответ на этот вопрос. Специальное исследование показало, что метод имеет уровневое строение: можно говорить, по меньшей мере, об идеологическом, предметном и операциональном уровнях метода [2]. Естественно, что характеристики метода на разных уровнях будут существенно различаться. При сопоставлении психологических концепций важно иметь в виду, что на разных уровнях метод выступает существенно по-иному, поэтому необходимо обязательно учитывать данное обстоятельство. Отметим, что подобного рода проблемы возникают по отношению едва ли не к каждому психологическому понятию, что, несомненно, затрудняет работу по интеграции психологического знания. Выявление подлинного и мнимого спектра значений того или иного понятия – еще одна актуальная задача методологии психологической науки.

В-третьих, должна использоваться рабочая схема, определяющая технологию соотнесения, с помощью которой будут производиться конкретные операции соотнесения. Главная сложность состоит в том, что такая схема должна представлять собой инвариант, характеризующий любую психологическую концепцию. Поскольку многообразие психологических теорий общеизвестно, задача кажется практически невыполнимой. Однако наши предшествующие исследования показали, что может быть намечен путь решения и этой проблемы. Наши исследования в области методологии психологической науки показав-

ли, что может быть выделена универсальная проблема, с которой сталкивается любой исследователь-психолог (подчеркнем, вне зависимости от того, осознает он это или действует интуитивно), это проблема соотношения теории и метода. Первоначально нами была разработана на основе историко-методологических исследований исходная схема, которая в последующем была уточнена и подвергнута проверке на универсальность. Эта схема соотношения (рис. 1) получена на основе историко-методологического анализа развития психологической науки (как концептуальной системы и как деятельности). Она характеризует научную концепцию в ее целостности – от первоначального замысла (предтеория) до получения итогового продукта (научная теория). Главным достоинством предлагаемой схемы является то, что она, как показали наши исследования [2], представляет собой структурный инвариант и, следовательно, может выступать в качестве основы для осуществления сопоставления различных концепций. Схема является «замкнутой», т.е. позволяет понять, каким образом полученные результаты одного исследования порождают гипотезы, подлежащие проверке в следующем авторском исследовании.

Таким образом, опираясь на разработанную модель соотношения теории и метода в психологии, можно разработать коммуникативную методологическую модель, позволяющую реально соотносить различные психологические концепции, обнаруживая в них как совпадающие элементы, так и те, в которых сопоставляемые концепции различаются.

Остановимся несколько подробнее (в силу особой важности этого аспекта) на главной характеристике предлагаемой модели – ее универсальности, которая обеспечивается тем, что:

1) в ней задан предмет психологии. Таким образом (напомним, предмет многоуровнев, исходное понимание максимально широкое – «площадка для сборки»), оказываются реально соотносимыми любые психологические концепции (которые действительно являются психологическими – по предмету исследования);

2) в ней задан метод. Любая психологическая концепция предполагает использование тех или иных методов (принципиально схема не изменяется даже в случае чисто теоретической концепции, она в данном случае лишь модифицируется, однако здесь мы не будем специально анализировать подобную ситуацию). Поскольку метод многоуровнев, появляется реальная возможность поуровневого соотнесения различных психологических концепций;

3) предтеория является важнейшим понятием в процедуре соотнесения. Моделирующие представления, к примеру, обычно не только не вербализуются исследователем, но и вообще не эксплицируются. Тем не менее этот элемент является чрезвычайно важным (нами было показано, что различные теории мышления, к примеру, отличаются в первую очередь тем, что используют различные моделирующие представления). Естественно, то же самое можно сказать и о базовой категории, и о других компонентах предтеории.

Создается возможность для реального соотнесения различных типов и способов объяснения.

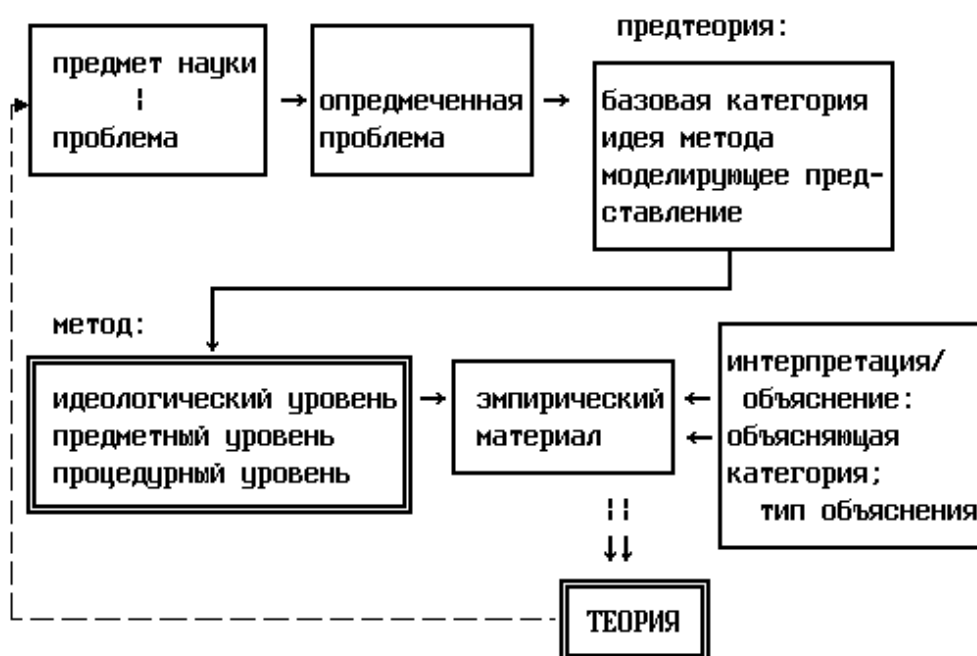


Рис. 1. Модель соотношения теории и метода в психологии

Мы не будем специально останавливаться на других характеристиках предлагаемой модели. Отметим лишь, что единство теории и метода достигается за счет того, что теория как результат исследования и метод как средство осуществления исследования имеют общие корни, которые могут быть обнаружены в предтеории (отдельные компоненты предтеории определяют различные уровни метода). Отсюда становится ясно, почему в одном случае используется один вариант метода, тогда как в другом случае используется иной. Становится ясно, почему один и тот же метод может иметь совершенно различные характеристики в глазах разных исследователей. Наличие уровней в структуре метода позволяет по-новому подойти к проблеме инвариантности и вариативности метода и т.д.

Предложенная нами схема соотношения теории и метода в психологии является основой для одного

из вариантов коммуникативной методологии. Достоинством этой схемы является ее достаточно универсальный характер. Важно подчеркнуть, что она учитывает специфику именно психологического исследования (поскольку предполагает включение реального предмета). Не подлежит сомнению, что задача реального освоения богатства, накопленного психологической наукой, потребует практических шагов, направленных на разработку средств и конкретных методологических процедур, которые позволили бы способствовать более эффективной коммуникации психологических концепций. Реальной становится интеграция психологического знания на уровне концептуальных структур – осуществление такой интеграции представляется одной из первоочередных методологических задач психологии нового века.

Литература

1. Мазиллов В.А. Научная психология: тернистый путь к интеграции // Труды Ярославского методологического семинара: Методология психологии. Ярославль, 2003. С. 205–237.
2. Мазиллов В.А. Психология на пороге XXI века: Методологические проблемы. Ярославль: МАПН, 2001. 112 с.
3. Мазиллов В.А. Психология на пороге XXI столетия: Методологические проблемы. Ярославль: МАПН, 2001.
4. Мазиллов В.А. Теория и метод в психологии. Ярославль, 1998. 356 с.
5. Юревич А.В. Методологический либерализм в психологии // Вопросы психологии. 2001. №5. С. 13.
6. Ярошевский М.Г. Психология в XX столетии. М., 1974.
7. Lewin K. The Conflict between Aristotelian and Galilean Modes of Thought in contemporary Psychology // J. Gen. Psychol. 1931. № 1. P. 141–177.

THE COMMUNICATIVE METHODOLOGY OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE: PROBABLY WAY OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE INTEGRATION

V.A. Mazilov (Yaroslavl)

Summary. All agree that modern methodology of psychology is orientated towards describing the process of gaining and substantiating psychological knowledge. In methodology of psychology such a way the most important function of methodology – cognitive, is realized. Still the function can't be considered the only function of methodology of psychology. The second essential function is the communicative one which presupposes correlation of different psychological theories that leads to common understanding in psychology. It is necessary to work out communicative methodology of psychology as a science which is aimed not only at describing investigation instrument but at guaranteeing cooperation of various approaches, schools, trends etc. in modern psychology. We propose the concept of communicative methodology, which is aimed at correlation of various psychological concepts and thus contributes to solving the problem on integration of psychological knowledge. The model of correlation of theory and method in psychology forms the basis of the concept of communicative methodology (V.A. Mazilov, 1998, 2001). The model presents structural invariant and that's why can be used as the basis aimed at fulfilling correlation of psychological concepts. There we present and describe concrete technology of psychological knowledge integration which is created on the basis of communicative methodology.

Key words: communication methodology, psychological knowledge integration, pre-theory, psychological concept, methodological device.