

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ КОММУНИКАТИВНЫХ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ И ОСОБЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ

О.А. Браун (Кемерово)

Аннотация. Описываются результаты исследования особенностей городской культуры. Дается сравнительный анализ коммуникативных свойств городских и сельских старшеклассников. Анализируется взаимосвязь коммуникативных свойств личности старшеклассников и особенностей современной городской культуры.

Ключевые слова: коммуникативные свойства личности, социализация, городская культура, индивидуализм в культуре, старшеклассники.

Значение процесса общения для развития личности в старшем школьном возрасте является общепризнанным (Л.И. Божович, И.С. Кон, М.И. Лисина, А.В. Мудрик и др.). Не вызывает сомнения и прямая взаимосвязь особенностей личности субъектов общения и успешности коммуникативной деятельности. В то же время факторы развития коммуникативных свойств личности до настоящего времени изучены не полностью. Особенно это касается условий макросреды, опосредующих процесс развития коммуникативных свойств. К таким макросоциальным факторам относится принадлежность к определенной этнической культуре, социальному слою, тем или иным субкультурам, выделяемым в том числе и по типу поселения (город, село).

Проведенный анализ работ отечественных и зарубежных авторов (А.А. Бодалев, Ю.М. Жуков, В.И. Кашницкий, А.А. Кидрон, М. Оргайл, Л.А. Петровская, К.К. Платонов и др.) позволил установить, что большинство терминов, описывающих коммуникативную сферу личности, не имеют общепризнанной трактовки, а это порождает сложности как для теоретического анализа, так и для эмпирического исследования. Наиболее часто в исследованиях используются понятия «коммуникативные способности», «коммуникативные качества», «коммуникативная компетентность», «коммуникативные свойства». При этом в основе понятия «коммуникативные способности» лежит общепсихологическая трактовка способностей, что ограничивает перечень рассматриваемых характеристик, с одной стороны, определенной подструктурой личности, с другой – тесной связью с успешностью коммуникативной деятельности. В свою очередь, понятия «коммуникативные качества», «коммуникативные характеристики» и «коммуникативные свойства» методологически наименее определены и зачастую используются как синонимы. Также существуют различные подходы к структуре коммуникативной компетентности, общей чертой которых является включение характеристик, обеспечивающих эффективное протекание коммуникативного процесса.

Разрабатывая рабочую модель коммуникативных свойств личности, мы, во-первых, опирались на общепсихологическую трактовку понятия «психические свойства личности», а во-вторых, постарались интег-

рировать различные подходы к элементам коммуникативной сферы, разработанные в рамках психологии.

С точки зрения методологии общей психологии понятие «психические свойства» отражает устойчивость явления, его повторяемость и закрепленность в структуре личности и включает качества ума (способности), устойчивые особенности волевой сферы (характер), закрепившиеся качества чувств (темперамент). Таким образом, представляется вполне обоснованным применение термина «свойства» для характеристики устойчивых качеств личности, связанных с определенной деятельностью и общением.

За основу в данной работе была взята предложенная Т.П. Абакировой трактовка коммуникативных свойств личности, согласно которой «коммуникативные свойства личности – это устойчивые характеристики особенностей поведения человека в сфере общения, значимые для его социального окружения» [1]. Таким образом, мы определяем *коммуникативные свойства* как устойчивые особенности личности, связанные с общением и проявляющиеся во взаимодействии с социальным окружением индивида.

По нашему мнению, в структуре коммуникативных свойств условно можно выделить следующие блоки:

- коммуникативные характеристики, связанные с темпераментом, т.е. характеристики, обусловленные свойствами нервной системы (импульсивность, тревожность, уровень экстраверсии);
- коммуникативные черты характера – устойчивые индивидуальные особенности личности, складывающиеся и проявляющиеся в процессе общения, определяющие типичное для личности коммуникативное поведение (доминантность, правдивость);
- коммуникативные способности, в которые входят различные индивидуально-психологические особенности личности, являющиеся условием успешного выполнения коммуникативной деятельности, в частности выделяются эмоциональные способности (эмпатия), волевые способности (настойчивость, самоконтроль и т.п.) и коммуникативные навыки;
- коммуникативную направленность, представляющую собой сквозной процесс, влияющий на элементы системы коммуникативных свойств личности и отражающую базовое отношение к другому человеку.

Все структурные компоненты коммуникативных свойств тесно взаимосвязаны и в комплексе с другими структурами личности обеспечивают регуляцию деятельности общения.

Развитие коммуникативных свойств, так же как и личности в целом, происходит в процессе социализации. По мнению большинства исследователей, важнейшим макрофактором, оказывающим влияние на процесс социализации, является культура. Имеются данные, подтверждающие наличие особенностей социализации в условиях города и сельской местности, что позволяет сделать два вывода: во-первых, городская культура отличается от сельской; во-вторых, эти отличия влияют на процесс социализации и, следовательно, на личность и ее коммуникативные свойства [2, 11].

Изучение культуры затруднено многогранностью этого понятия. В настоящее время существует множество подходов к исследованию и пониманию феномена культуры. Психологический подход к рассмотрению культуры представлен рядом направлений и теорий, из которых наиболее известны психоанализ, этнопсихология, культурная антропология, культурная психология и культурно-историческая теория Л.С. Выготского. Опираясь на работы Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева и А.Р. Лурия, мы рассматриваем культуру одновременно как условие и источник развития личности, а для верификации содержания понятия «культура» нами использован аксиологический подход, трактующий культуру как совокупность ценностей [8, 12]. При этом мы определяем культуру как совокупность различных социальных представлений, свойственных конкретной социальной группе, регулирующих деятельность и взаимоотношения внутри этой группы и имеющих отражение в индивидуальном сознании членов данной группы. Понятие «социальные представления» (С. Московиси и др.) использовано нами как наиболее общее, включающее в себя все типы идей, разделяемые группой, в том числе диспозиции разного уровня (ценности, нормы, традиции, установки), общие идеи и образы (стереотипы).

Исходя из этого мы определяем *городскую культуру* как совокупность социальных представлений и ценностей, свойственных жителям города и формирующихся под влиянием особенностей городской среды. Причем чем выше степень урбанизированности города, тем более ярко проявляется городская культура. Проведенный анализ существующих исследований позволил выявить ряд особенностей городской культуры, которые мы предлагаем условно разделить на динамические, связанные со скоростью изменений, и содержательные, отражающие содержание культурных норм и ценностей [6].

Исследований, посвященных изучению отличий коммуникативных свойств личности городских и сель-

ских старшеклассников, достаточно мало, а взаимосвязь этих отличий с характеристиками городской культуры практически не рассматривалась. Несколько чаще подобные исследования касаются взрослых жителей. Наиболее изучены негативные последствия влияния города на личность и процесс общения: снижение качества общения, развитие коммуникативных барьеров, развитие эмоциональной отчужденности, снижение уровня эмпатии и как результат – повышение потребности в общении [3, 4, 7, 10].

К позитивным итогам воздействия городской культуры можно отнести более высокий уровень терпимости горожан к различным вариантам девиантного поведения. Кроме того, в исследовании Б. Крауса установлено, что дети, растущие в городах, демонстрируют больший словарный запас, хотя с возрастом данное различие стирается [14. С. 158].

Таким образом, анализ различий в коммуникативных свойствах личности взрослых жителей городов и сельской местности позволяет предположить наличие подобных особенностей и у старшеклассников.

Для проверки предположения о наличии особенностей в психологических аспектах городской культуры старшеклассников мы провели сравнение городской и сельской культуры по ряду параметров. Исследование проводилось на базе средних школ Кемерово, Новокузнецка и сельских населенных пунктов Кемеровской области. Одновременно изучались содержание культуры (ценности и социальные представления) и особенности коммуникативных свойств личности старшеклассников. Выборка составила 224 человека в возрасте 16–18 лет, из них 110 – жители сельской местности и 114 – горожане.

Опираясь на работы крупнейших современных исследователей (Дж. Берри, Г. Триандиса, Г. Хофстеде и др.), в качестве стержневой характеристики городской культуры мы рассматривали степень выраженности индивидуализма. При этом индикатором индивидуализма в культуре служило большее распространение индивидуалистических ценностей и преобладание личностной идентичности над социальной.

В результате изучения ценностей (использовалась методика Р. Инглхарта, в модификации М.С. Яницкого) между городскими и сельскими старшеклассниками не выявлено статистически значимых различий в представленности основных типов ценностных ориентаций. Однако среди горожан было установлено незначительное преобладание старшеклассников, ориентированных на ценности индивидуализации (4,5 и 1,8%, $p < 0,13$), а в сельской местности – на ценности адаптации (23 и 15%, $p < 0,06$). При этом количество респондентов, ориентирующихся на индивидуалистические ценности, растет с увеличением числа поколений, проживающих в культуре данного типа урбанизированности, и достигает 5% в го-

роде и 1% в сельской местности у представителей третьего поколения.

Поскольку одним из основных показателей индивидуализма в культуре является преобладание личной идентичности над социальной, нами при помощи теста-опросника М. Куна и Т. Мак-Партланда («Тест двенадцати утверждений самоотношения») исследовались особенности идентичности [5]. В ходе исследования было установлено, что в ответах городских старшеклассников преобладают характерологические и рефлексивные определения, т.е. описание себя через особенности характера и поведения. Таким образом, личностная идентичность гораздо ярче выражена у городских старшеклассников (таблица).

В то же время сельские школьники чаще, чем городские, характеризуют себя через принадлежность к социальной группе, ролевые и статусные характеристики, больше используют определения «гражданин России», «житель Кузбасса» и т.п., что свидетельствует о более выраженной социальной и средовой идентичности.

Для рассмотрения системы социальных представлений, характеризующих городскую и сельскую культуру, респондентам предлагалось по принципу опросника «Кто Я?» описать еще несколько понятий: «Окружающий мир – это...», «Кто такой хороший человек?», «Кто такой успешный человек?», «Кто такие окружающие люди?». Категории к описанию выбирались так, чтобы отражать систему ведущих отношений личности по В.Н. Мясищеву: отношение к себе, отношение к окружающему миру, отношение к другим людям. В ходе анализа ответов нами были получены следующие результаты.

При описании окружающего мира городские школьники чаще приводят характеристики, описывающие «вторую» природу, т.е. модифицированную человеком ($p < 0,01$). Помимо этого, гораздо чаще встречаются определения, отнесенные нами к блоку социальных характеристик окружающего мира, включающему элементы социальной среды («люди», «одноклассники» и т.д.), и ответы, отражающие эмоциональную реакцию на окружающее («доброта», «зависть» и т.д.) ($p = 0,03$). Подобная тенденция, с одной стороны, подтверждает значение для личности описанных нами особенностей городской среды, а с другой стороны, эмоционально окрашенные ответы, на наш взгляд, свидетельствуют о некоторой «эгоцентричности» восприятия окружающего.

Представления о хорошем и успешном человеке являются наиболее культурно универсальными. Наиболее значительные различия между городскими и сельскими старшеклассниками выявлены в описании окружающих людей. При этом полученные результаты сходны с результатами теста «Кто я?». В ответах сельских жителей преобладают «социально-ролевые» определения ($p < 0,001$), а среди горожан – «характерологические» и «рефлексивные» («не я», «другие», «похожие на меня» и т.д.) ($p < 0,001$). Эти данные противоречат якобы формирующейся у городских жителей деперсонализации восприятия окружающих, описанной многими авторами [3, 10], однако соответствуют предположению о большей выраженности индивидуализма и эгоцентричности в городской культуре.

Таким образом, проведенное нами исследование подтвердило наличие следующих основных характеристик городской культуры:

1) более выраженный уровень индивидуализма, проявляющийся в первую очередь в преобладании личностной идентичности и персонифицированном восприятии окружающих людей [3, 9, 10];

2) меньшую субъективную связанность с окружающей средой, что, с одной стороны, является результатом, а с другой – фактором более выраженной территориальной мобильности [3];

3) некоторое ослабление родственных связей, проявляющееся в уменьшении самоопределений, связанных с семейными ролями [3, 13].

В целом предположение о наличии особенностей в содержательных характеристиках городской культуры подтвердилось.

Для изучения коммуникативных свойств личности городских и сельских старшеклассников мы использовали 16-факторный опросник Р. Кеттелла, тест «Опросник волевого самоконтроля» («ВСК») и «Методику диагностики эмпатических способностей» В.В. Бойко. Математическая обработка результатов производилась при помощи метода сравнения средних величин по t-критерию Стьюдента.

В ходе исследования статистически значимые различия были выявлены в блоке коммуникативных черт характера и характеристик, связанных с темпераментом. Так, городские старшеклассники проявляют более выраженное стремление к доминированию, самостоятельности, независимости, более выраженную потребность в автономии и терпимость к отклонению от групповых норм (фактор «Е» ($p < 0,02$) и фактор «F4» ($p < 0,01$)). В то же время для горожан характерны низкий уровень нормативности поведения, ориентация на себя и собственные идеалы (фактор «G» ($p < 0,04$)). Ярче проявляются характеристики, связанные с прямоотой и несдержанностью в общении (фактор «N» ($p < 0,01$)). Согласно полученным результатам для городских школьников характерен более высокий уровень экстраверсии (фактор «F2» ($p = 0,05$)). При этом необходимо учитывать, что «экстраверсия» в тесте Р. Кеттелла является фактором второго порядка и складывается из факторов, задающих степень привлекательности общения (факторы «А» и «Q2»), имеющих более низкие значения у городских старшеклассников, и факторов, отражающих способность реализовывать эту потребность («Е», «F», «Н»). Именно по

**Различия в самоописаниях (тест М. Куна и Т. Мак-Партленда)
между городскими и сельскими старшеклассниками**

Тип даваемых определений	% ответов среди горожан	% ответов среди сельских школьников	p
Физическая идентичность (физическое Я)	20	22	0,162
Средовая идентичность	0,6	2	0,09
Социальная идентичность (социальное Я)	11	27	<0,001*
Личностная идентичность (рефлексивное Я)	60	48	<0,001*
Трансцендентальная идентичность (трансцендентальное Я)	3	3	0,5

* помечены статистически значимые различия.

факторам «Е», «F», «Н» городские старшеклассники имеют более высокие показатели, что свидетельствует о лучшем развитии коммуникативных навыков (рис. 1).

Полученные данные с меньшей достоверностью различий ($p < 0,1$) отражают большую ориентированность горожан на себя и свои интересы. В частности, можно констатировать наличие у городских школьников более выраженного субъективизма, что приводит к восприятию внешних ценностей как менее значительных (фактор «М»), большего радикализма, терпимости к нововведениям, скептического отношения к авторитетам и получаемой информации, критичности мышления («Q1»), активности, импульсивности, значимости социальных контактов, динамичности в общении и мобильности («F») (см. рис. 1).

В блоке коммуникативных способностей статистически значимых отличий не выявлено. Наиболее достоверные различия между городскими и сельскими старшеклассниками зафиксированы в уровне развития рационального канала эмпатии ($p < 0,08$) и степени волевого самоконтроля ($p = 0,08$).

Для коммуникативной направленности как городских, так и сельских старшеклассников характерно благоприятное отношение к окружающим людям,

однако у сельских жителей оно носит несколько более выраженный дружелюбный характер, что проявляется в большем количестве положительно окрашенных характеристик при описании окружающих людей.

Таким образом, по результатам исследования коммуникативных свойств городских и сельских школьников были выявлены различия в коммуникативных чертах характера (стремление к доминированию, независимости) и коммуникативных характеристиках, связанных с темпераментом (более выраженные импульсивность и экстраверсия).

В целом гипотеза о наличии особенностей в системе коммуникативных свойств городских старшеклассников подтвердилась.

Помимо изучения коммуникативных свойств личности старшеклассников и психологических аспектов городской культуры в соответствии с целью исследования необходимо было установить взаимосвязь между особенностями городской культуры и выявленными отличиями в коммуникативных свойствах старшеклассников. Для этого все значимые различия в коммуникативных свойствах личности горожан мы разделили на два блока, в которых при помощи кластерного анализа были выделены ключевые характеристики. Наиболее близким к центру кластера в первом блоке является фактор «G», а во

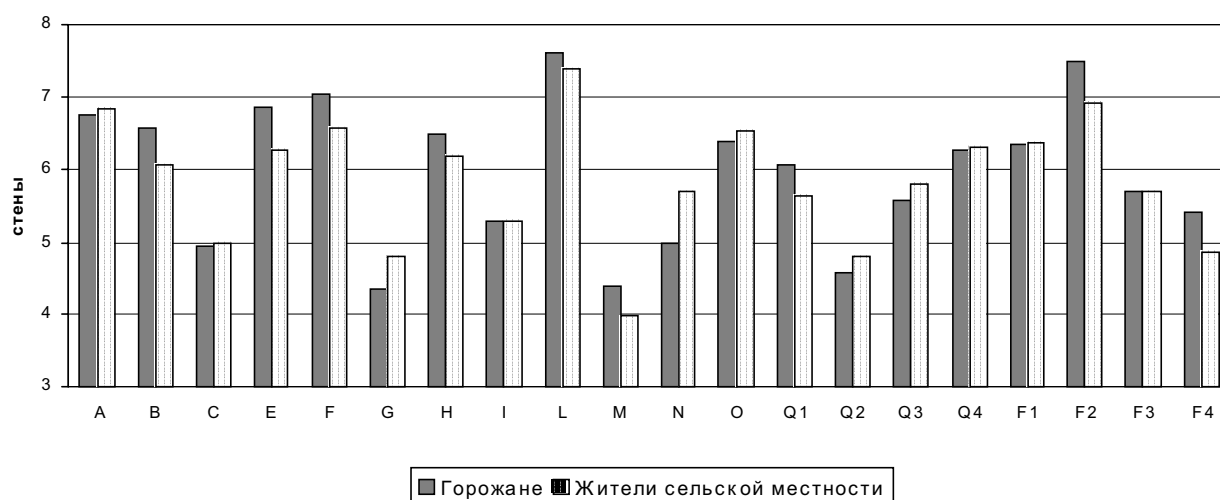


Рис. 1. Средние показатели городских и сельских старшеклассников по тесту Р. Кеттелла

втором – фактор «Е». «Стремление к доминированию» (фактор «Е») и «сила супер-эго» (фактор «G») являются своего рода системообразующими для специфических черт коммуникативных свойств жителей города.

Основной характеристикой городской культуры, в соответствии с результатами нашего исследования, является большая выраженность индивидуализма, проявляющаяся в преобладании личностной идентичности и индивидуалистических ценностей. Таким образом, установленная в ходе исследования значимая положительная корреляция стремления к доминированию (шкала «Е») и степени выраженности личностной идентичности (определения 3-го блока теста «Кто я?») ($r = 0,19$) является подтверждением связи особенностей современной городской культуры и коммуникативных свойств личности городских старшеклассников.

И хотя по фактору «G» такой взаимосвязи не выявлено, логически вполне обоснованно утверждение, что превалирование ценностей индивидуализма в культуре приводит к большей свободе от групповых норм и на уровне отдельной личности выражается в стремлении к доминированию в группе (фактор «Е») и меньшей нормативности поведения (фактор «G»).

Таким образом, результаты экспериментального исследования подтвердили предположение о существовании взаимосвязи коммуникативных свойств личности старшеклассников и особенностей городской культуры и позволили сформулировать следующие выводы:

1. Подтвердилось существование следующих отличий содержательных характеристик городской культуры от сельской: более выраженный уровень индивидуализма; меньшая субъективная связанность со средой и социальной группой; ослабление семейных связей, проявляюще-

ся на психологическом уровне в уменьшении «семейной» идентичности. Центральным компонентом данной системы, исходя из аксиологической трактовки культуры, является доминирование индивидуализма.

2. В результате исследования было установлено, что коммуникативные свойства личности городских старшеклассников и жителей менее урбанизированной среды отличаются по ряду параметров. В частности, горожанам свойственны большее стремление к автономности, самостоятельности, динамичность в общении, импульсивность, общительность и прямолинейность. В то же время городские старшеклассники демонстрируют меньший уровень конформизма и нормативности поведения.

3. Системообразующими факторами в структуре отличий коммуникативных свойств личности городских и сельских старшеклассников являются стремление к доминированию и нежелание следовать общепринятым моральным нормам. В целом данные характеристики отражают большую направленность на себя, собственные ценности и взгляды и являются общепризнанными компонентами индивидуалистической ориентации в культуре.

Проведённое исследование позволяет наметить некоторые перспективные направления в изучении проблемы влияния особенностей городской культуры на человека. Предметом дальнейшего изучения могут стать отдельные характеристики городской культуры, описанные в литературе. Интересным представляется рассмотрение специфики влияния городской культуры в зависимости от возраста и длительности проживания в городе. Специальные исследования могут быть посвящены изучению влияния на коммуникативные свойства личности других макросоциальных факторов, в частности социальных классов.

Литература

1. Абакирова Т.П. Социально-психологические факторы формирования коммуникативных свойств личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 2000. 23 с.
2. Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000. 288 с.
3. Баранов А. Городской образ жизни как объект планирования // *Общественные науки*. 1981. № 1. С. 62–76.
4. Белик А.А. Культурология. М., 1998. 299 с.
5. Белинская Е.П. Социальная психология личности: Учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001. 301 с.
6. Браун О.А. Влияние городской культуры на коммуникативные характеристики жителей крупного города // *Личность в современном мире: от стратегии выживания к стратегии жизнетворчества*. Кемерово: Графика, 2002. С. 210–216.
7. Дилигенский Г.Г. Перестройка и духовно-психологические проблемы в обществе // *Вопросы философии*. 1987. № 9. С. 3–19.
8. Зиммель Г. Избранное: В 2 т. Т. 1: Философия культуры. М.: Юрист, 1996. 671 с.
9. Коган Л.Б. Быть горожанами. М.: Мысль, 1990. 205 с.
10. Милграм С. Опыт городской жизни // Пайнс Э., Маслач К. Практикум по социальной психологии. СПб.: Питер, 2000. С. 283–295.
11. Мудрик А.В. Социальная педагогика. М.: Academia, 2002. 194 с.
12. Сорокин П. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений / Пер. с англ. В.В. Сапова. СПб.: РХГИ, 2000. 1056 с.
13. Туров И.С. Городской образ жизни: Теоретический аспект // *Социс*. 1991. № 1. С. 69–74.
14. Черноушек М. Психология жизненной среды. М.: Мысль, 1989. 174 с.

RESEARCH OF INTERRELATION OF COMMUNICATIVE PROPERTIES OF SENIOR PUPILS AND FEATURES OF MODERN CITY CULTURE
O.A. Brown (Kemerovo)

Summary. In article results of research of features of city culture are described. The comparative analysis of communicative properties of city and rural senior pupils is given. The interrelation of communicative properties of the person of senior pupils and features of modern city culture is analyzed.

Key words: communicative properties of the person, socialization, city culture, individualism in culture, senior pupils.