

ИНФОРМАЦИЯ

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА МОЛОДЕЖИ «ИННОВАЦИОННАЯ ЛИЧНОСТЬ: ДИАГНОСТИКА, СТАНОВЛЕНИЕ, ПСИХОЛОГО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

28 сентября – 2 октября на Алтае состоялась Всероссийская научная школа молодежи «Инновационная личность: диагностика, становление, психолого-образовательное сопровождение инновационной деятельности». Она была проведена факультетом психологии ТГУ при поддержке Федерального агентства образования.

В последние годы на факультете активно ведутся исследования в области инновационной проблематики. Разрабатывается представление об инновационной личности, инновационном поведении, о человеческом ресурсе, который может способствовать инновационному развитию экономики страны. В рамках этого направления мы выполняем несколько исследовательских проектов, связанных с психолого-образовательным сопровождением деятельности молодых инноваторов. Поэтому и возникла идея провести Всероссийскую школу (далее Школа), чтобы расширить круг молодых специалистов, которые бы включались в эти исследования.

Целью Школы стали обеспечение вхождения участников форума в контекст научно обоснованного понимания инновационной личности, оценка (диагностика) ее инновационного потенциала, сущности мотивации к инновационной деятельности, ее истоков и направленности.

На Школу приехали почти 90 человек, из которых две трети составляла молодежь Сибирского и Уральского регионов – студенты, аспиранты, молодые преподаватели. У них была прекрасная возможность послушать лекции и пообщаться с профессорами Томского госуниверситета, Института психологии РАН, Психологического института РАО, Южно-Уральского госуниверситета и Байкальского университета экономики и права. Кроме того, в работе Школы приняли участие представители бизнеса и власти: Г.П. Казьмин (администрация Томской области – эксперт и представитель Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (программа УМНИК), В.А. Чемерис (бизнес-тренер, Санкт-Петербург), И.В. Невраева (Томск, консалтинговое агентство «Вы+Мы»).

Целью *первого дня* работы Школы стали формулировка методологического контекста, а также общественная экспертиза методологических оснований, предлагаемых для исследований инновационной личности. Центральное мероприятие – круглый стол «Методология исследования инновационной личности и ее поведения». С установочными докладами выступили:

- Э.В. Галажинский (Томск). «Социогуманитарный базис развития инновационной личности»;
- В.Е. Ключко (Томск). «Методологические основания исследований инновационной личности и инновационного поведения»;
- В.И. Кабрин (Томск). «Потенциал достижений с позиций транскommunikативного подхода»;
- Г.В. Залевский (Томск). «Интраличностные барьеры инновационного поведения».

Э.В. Галажинский обозначил рамки работы Школы и возможности, которые сегодня стоят перед психологами. Он отметил, что в настоящее время, когда первоочередным для развития экономики и усиления положения РФ на мировой арене является производство нововведений, необходимо помнить, что любое нововведение (техническое или даже информационно-технологическое) предполагает некоторое изменение мышления, что повышает требования к уровню развития современного человека, готового и способного к производству инноваций. Сегодня техника и формы работы опережают психологическую готовность человека к работе. Основные задачи психологов в этих контекстах – формировать программы развития психологической готовности к инновационной деятельности и организовывать образовательную, развивающую, предпринимательскую и городскую среды так, чтобы они соответствовали инновационной личности, помогая её становлению.

В.Е. Ключко обосновывал возможности всестороннего понимания и исследования инновационного человека, который по своей сути сверхнормативен, с позиций теории о многомерном мире человека. Инновационное поведение в этом случае предстаёт как единство трёх факторов: готовности человека к инновационным действиям, потенциала человека для этих действий и среды, соответствующей возможностям.

В.И. Кабрин в своем докладе обратился к идее транскommunikативного подхода, с позиций которого сформулировал 4 основных свойства психического как характеристики потенциала достижений – через представление о

степенях свободы личности по отношению к разным граням существования. Он сориентировал слушателей на ноэтическую сторону инновационной личности и сформулировал векторы преломления ноэтической модели через призму потенциала достижений. При этом были заданы векторы: протоной – как «дар веры», ортоной – «ортодоксия и путь правильного ума», параной – «период пустыни: сомнения в основаниях бытия» (близкий к представлениям о «парадоксе молчания» у Н.Л. Мусхелишвили) и метаной – как «просветление». Инновационный человек – это человек, поднявшийся до метаной (причастности к ноэтическому, духовному), но способный удержать и остальные векторы, оставив их соразмерными и коммуникабельными друг другу. Способы достижения такого уровня личностного и коммуникативного развития автор позже представил на авторском семинаре-практикуме Школы.

Г.В. Залевский поднял вопрос о проблеме цены инновационного поведения в современном обществе, которая с позиций психологии здоровья может оказаться чересчур высокой. Он сформулировал представление об антиинновационном поведении, связанном с фиксированными формами поведения личности. Докладчиком была предложена классификация для оценки способностей человека к инновационному поведению через критерий страха перед новизной и инновациями: неофобия и неофилия. Инноваторы в их современном понимании были подразделены на три группы, одна из которых – истинно инноваторы – названа «когнитивно-флексibilной», тогда как две другие – потенциальные инноваторы, способные к когнитивному творчеству (неофилы) или к внедрению новых идей в жизнь (флексibilные).

Работу *второго дня* Школы открыла рефлексия итогов дня предыдущего. Кратко выступили С.А. Богомаз, Г.П. Казьмин, А.Д. Карнышев, В.Е. Клочко, О.В. Лукьянов, С.Б. Малых. Основной смысл выступлений сводился к тому, что теперь необходим переход от всё-таки достаточно абстрактной и высокой методологии к конкретной реальности практических задач.

После этого началась работа с кейсами. Участникам были представлены видеointервью. Первое – с И.М. Бортником (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере) касательно инновационной проблематики. И.М. Бортник высказал, в частности, мысль, что склад ума учёных («креативщиков») и «реализаторов» (предпринимателей) различается неспособностью первых остановиться на какой-то конкретной идее, разработке. Был сформулирован конкретный запрос к психологам на работу по организации психолого-образовательного сопровождения инноваторов и начинающих предпринимателей. Выступление И.М. Бортника поддержал Г.П. Казьмин, сказав, что фанатики научных идей редко хотят быть богатыми и денег не ищут, увлекаясь бесконечным погружением в глубины научного знания: «Наука работает на качество, бизнес – на тираж». Важно отметить, что согласно представлениям «заказчиков», а именно так были позиционированы И.М. Бортник и Г.П. Казьмин, в основе развития современной экономики – психологическая готовность.

Второе интервью было представлено участникам Школы с победителями программы «УМНИК», которые делились опытом своей инновационной деятельности (участие в соответствующих программах, опыт работы в команде, разработка проектов и т.д.). Они также попытались сформулировать основные ограничения, с которыми сталкиваются в своей деятельности, и то, как психологи, по их мнению, могли бы помочь им в преодолении этих затруднений.

В дальнейшем участникам Школы было предложено в команде (4 группы студентов и 2 группы преподавателей) поработать с увиденным материалом и ответить на ряд вопросов:

– Каков характер проблем, с которыми сталкиваются молодые люди, вовлеченные в инновационную деятельность?

– Что можно отнести к ресурсам и дефицитам организации молодежной инновационной среды города (региона)?

– В чем усматриваются дефициты психологической готовности молодых людей к инновационной деятельности?

– Какие «профессиональные ниши» расцениваются как приоритетные для разработки в рамках создания региональной молодежной среды?

Специально было отмечено, что это вопросы условные, «сырые», поэтому можно было выходить за их пределы. Частью команд эта возможность была реализована, что отразилось в их презентациях.

В результате командной работы были сформулированы представления о том, что:

– инновации – это коллективный результат деятельности; предложен способ организации внутреннего командного взаимодействия через систему распределения ролей и функциональных обязанностей. Особо интересным и перспективным может оказаться создание межпоколенных и междисциплинарных команд;

– инновационная среда должна изначально обладать качеством проблемности, а современная экономика задает дефицитарное мышление, которое чаще не только не становится стимулом к развитию инновационного поведения, но и тормозит последнее. Психология должна способствовать формированию среды, оптимальной для развития инновационного мышления;

– «Покупается не идея, а человек и его готовность продвигать эту идею и воплощать ее в продукт». Таким образом, первоочередным является сосредоточение на развитии личности инноватора. Проблемность среды позволяет личнос-

ти инноватора развивать чувствительность к проблемам и искать соответствующее русло для развития собственных ресурсов, а качества инноватора необходимо формулировать через представление о «смелости»;

– в Томской области наблюдается высокая плотность высокоинтеллектуальных кадров, что повышает требования к организации психолого-образовательных программ; в частности, их задачей становится не решение личных проблем, а открытие возможностей перед инноваторами, в том числе за счет организации связи между разработчиками идей и заказчиками.

Психологам необходимо больше работать с заказом. В частности, переориентироваться на формулировку предложений того продукта, который реально востребован бизнесом и инноваторами, а не того, что «мы и так умеем».

На примере развития инноваций в конкретной сфере деятельности – туризме – была предложена целостная модель инновационности.

После перерыва состоялась коммуникативная сессия, на которой свои доклады представили Н.А. Батурин (Челябинск), С.Б. Малых (Москва) и А.Д. Карнышев (Иркутск). Цель сессии – обсуждение достижений и наработок в психодиагностике инновационного поведения и характеристик инновативности, поиск возможного партнерства в проведении будущих исследований.

Н.А. Батурин в докладе «Конструкт многоуровневого инновационного потенциала человека» сосредоточился на проблемах диагностики инновационного потенциала, поскольку в отличие от качества инновативности им обладают и молодые люди. Он ввел представление об инновационном потенциале организации как системе, включающей: инновационное окружение, климат, стиль управления и инновационное поведение топ-менеджера, а также инновационный потенциал основных исполнителей. Инновационный потенциал личности, согласно представлениям докладчика, формируется инновационностью среды обитания и косвенными свойствами личности.

Исходя из сложности и многоуровневости феномена инновационности, он представил соответствующую ей многоуровневую модель диагностики, начиная от генетических и физиологических свойств и заканчивая приобретенными навыками и компетенциями. В перспективе всё это множество различных методик диагностики должно было интегрироваться либо в небольшое их количество, либо в одну специализированную.

С.Б. Малых обратил внимание слушателей на представление о соотношении генетических и средовых факторов инновационности. Интересно было услышать, что, согласно последним исследованиям в области генетики, существуют гены, отвечающие за ценности, стремление к новизне, склонность и риску (авантюризм), волю и др. Особо была отмечена необходимость избегания сегрегации в работе с инноваторами. Результаты психогенетических и психологических исследований свидетельствуют в пользу того, что поливероятностная и полимодальная среды предоставляют человеку возможности в большей мере развивать заложенный в нем генетический и психофизиологический потенциал.

А.Д. Карнышев вернул участников непосредственно к инновационной личности, выделив в ней в качестве основных параметров психофизиологические свойства, направленность, способности (ЗУН), самооценку и коммуникативные качества. Им был представлен список качеств инноватора (по Швальбе): готовность к коллективной работе, творческий подход, обаяние, упорство, пробивная способность, ответственность и др.

Главным показателем инновативности А.Д. Карнышев признаёт способность влиять на большинство, находясь в меньшинстве. В этом ключе им были представлены данные своих экспериментов (подобных экспериментам С. Московичи) с цветом (цветовым оформлением), который также влияет на инновационное поведение.

По завершении коммуникативной сессии уже сформировавшимся студенческим группам было дано «домашнее задание»: в опоре на полученные знания и представления о качествах личности инноватора выбрать то качество, которое можно было бы считать базовым, выбрать из числа группы представителя, в наибольшей степени выражающего данное качество, и представить способы измерения.

Третий рабочий день Школы был начат с презентаций студентами результатов «домашних заданий».

Как базовые качества личности инноваторов группы были названы: стремление к изменениям, готовность к риску/экспериментированию, мотивация достижений и включённость в настоящее. Все презентации нашли яркий отклик в преподавательской среде и вызвали бурную и продолжительную дискуссию, позволив на практике провести анализ реконструкции представлений об инновативности личности. Выступал практически весь преподавательский состав. Были подняты вопросы о методологической трудности перехода от исследовательской процедуры к диагностической, разрыве между ними (В.Е. Ключко), о возможностях деятельностной диагностики инновационного потенциала (О.М. Краснорядцева), об отсутствии языка для таких описаний и необходимости обращения к потенциалу феноменологии (Г.Н. Прокументова), об ограничениях субъективного свойства при формулировании исследовательских выводов (Н.А. Батурин), о необходимости разведения продуктивно-ориентированной и рыночно-ориентированной личности (С.А. Богомаз).

Данная работа позволила погрузиться в эпицентр проблемы исследования инновационного потенциала личности и увидеть реальную, воспринимаемую свежим взглядом молодежи ситуацию.

Работа была продолжена докладом Д.В. Ушакова (Москва) «Инновационность как стратегический ресурс общества». По мнению докладчика, для психологии настал период, когда она может и способна стать «стратегической» и активно вмешиваться в развитие общества: государственную политику, образование, экономику и т.д. В частности, такая возможность открывается через доказательство значимости влияния психологических факторов на экономику: «Психологические переменные мощно вклины в экономические показатели развития государства». В частности, были приведены данные о том, что IQ является сильным предиктором экономического развития, даже большим, чем демократические свободы и т.д. По данным исследований McClelland, результаты контент-анализа степени выраженности мотивации достижения в книгах для младших школьников позволяют прогнозировать количество патентов через 20 лет. В этом ракурсе инновационный человек – это человек, способный «поднимать» экономику, посредством сопровождения которого психология может стать реально общественно значимой дисциплиной. Доклад затронул обширные контексты, а также актуальные проблемы психологии и экономики, вызвав множество откликов и активизировав обсуждение.

Вечером того же дня был представлен авторский мастер-класс профессора Томского госуниверситета В.И. Кабрина «Активизация потенциала достижений методами творческого самовыражения».

Четвертый рабочий день Школы был открыт аналитической сессией «Возможности разработки психолого-образовательных программ развития инновационной личности», в которой были заявлены доклады О.М. Краснорядцевой, В.Н. Петровой, Г.Н. Прокументовой, Е.А. Сухановой и др.

О.М. Краснорядцевой был представлен опыт факультета психологии ТГУ по разработке и апробации программы «Вхождение молодёжи в инновационную деятельность в системе непрерывного профессионального образования» на разных уровнях:

- 1) в рамках образовательных программ, реализуемых в конкретных учреждениях профессионального образования;
- 2) в рамках сетевых форм взаимодействия будущих специалистов с потенциальными работодателями и сетевых структур кадрового обеспечения инновационной деятельности (например, Молодежный карьерный форум);
- 3) в рамках молодежных инновационных конкурсов в научно-технической сфере, проводимых государственными некоммерческими организациями и частными инвестиционными компаниями.

Именно образовательная среда, по мнению О.М. Краснорядцевой, в наибольшей мере создаёт инновационную личность.

В.Н. Петрова представила результаты проведённого ею и её коллегами масштабного исследования участников программы «Первый шаг». Методологией исследования явилось понимание инновационного потенциала как готовности к деятельности, складывающейся из: 1) устойчивых характеристик личности; 2) психического состояния (в данный момент); 3) социальной среды (возможностей, которые видит в ней человек). Результаты исследования подтвердили высокую вероятность успешного прогнозирования поведения участников программы при условии применения комплексных методов диагностики, таких как автобиографический метод, структурированная беседа, имитационное моделирование и традиционные тесты.

Г.Н. Прокументова докладом «Инновационная личность и образование» вновь вернула участников к проблемам образовательной среды и подчеркнула, что чем больше сами инноваторы будут допущены до создания ими самими образовательных сред (трансляционных, компетентностных и антропологических), тем эффективнее будет образование; следовательно, чем больше разнообразие открытых образовательных сред, тем больше вероятность появления инноваторов. В целом Г.Н. Прокументова была солидарна с О.М. Краснорядцевой относительно центральной роли образования в становлении инновационного человека.

Е.А. Суханова презентовала «Программу образования открытой предпринимательской среды», которая была разработана под руководством Г.Н. Прокументовой совместно с кафедрой управления образованием факультета психологии ТГУ на базе НОЦ «Институт инноваций в образовании» и успешно реализуется уже на протяжении 6 лет. Программа включает в себя 4 модуля:

- *Модуль 1.* Формирование субъекта и направлений образования Открытой предпринимательской среды.
- *Модуль 2.* Разработка предпринимательских проектов: овладение компетенциями разработки и реализации проектов.
- *Модуль 3.* Разработка форм и направлений сетевого взаимодействия в Открытой предпринимательской среде.
- *Модуль 4.* Создание рекомендаций по образованию Открытой предпринимательской среды.

Затем слушателям было предложено в группах экспертно отнестись к представленной программе, определить её ресурсы и дефициты и высказать свои идеи и соображения. Каждая идея и мнение доводились докладчиками «до конца», что позволяло в полной мере выявить их конструктивный потенциал.

И.В. Невраева (Томск) обратилась к проблеме оценки и диагностики менеджерского потенциала, в частности – к проблеме проектного лидерства. Главный принцип отбора: идти не от личности, её качеств, свойств, параметров,

но от компетенций, необходимых на рынке. К примеру, менеджеру среднего и высшего звена необходимо быть ответственным, влиятельным, ориентироваться на результат, стратегически мыслить и т.д. Каждая такая компетенция в ходе активных методов диагностики, а также некоторых традиционных тестов оценивается по двум варьируемым ортогональным параметрам, затем ранжируется по определённой системе и т.д. В качестве параметров описания проектного лидерства были предложены: инициатива – результат. В итоге получается систематизированная таблица, из которой легко выбрать требуемого заказчику кандидата.

В.А. Чемерис (Санкт-Петербург) своим выступлением закрывал официальную часть Школы. Будучи бизнес-тренером, он построил свое выступление в стиле провокации: «На дне сопротивления лежит мрачный взгляд желания» (Лакан). В частности, докладчик предельно заострил некоторые значимые для психологов моменты: наличие/отсутствие системного мышления, не-существование в действительности психологических проблем, бездумность в принятии компетентностного подхода, который прекрасно отражается понятиями «способности» и «умение» и др. Его выступление затронуло широкую проблематику: начиная от методологических проблем системного подхода – до реальных практических задач элитной бизнес-школы; от ценностей современного общества – до исследований «умных» и «глупых» котов. Выступление вызвало множество откликов, в том числе возмущений, однако эффект погружения участников в реалии современного бизнеса и его запросов был достигнут.

Помимо официальных мероприятий, Школа была наполнена и различными другими событиями (экскурсии, прогулки и чайные церемонии, концерты и камерные музыкальные ритм-посиделки, а также утренние гимнастики в стиле йоги и терапевтического фехтования). Все это способствовало усилению взаимодействий как межпоколенных, так и межрегиональных в сфере сотрудничества участников Школы в научном и культурном плане и позволило активизировать эффект групповой работы над научным содержанием Школы.

Школа молодых ученых позволила очертить круг наиболее значимых проблем исследования инновационной личности, наметить пути их решения на методологическом, диагностическом / исследовательском и организационном уровне психолого-образовательного сопровождения. Участники Школы смогли получить представление о реальном видении ситуации со стороны власти и общества и о запросе к психологам.

Анализ результатов работы Школы показал, что участники Школы стали видеть больший потенциал в исследованиях инновационного поведения личности, некоторые переориентировали свои исследования в инновационную проблематику и с учетом социального заказа со стороны бизнеса и предпринимательства; были установлены молодые межрегиональные исследовательские и социальные «сети», которые впоследствии могут стать базисом для организации реальных исследовательских межрегиональных коллективов и проектных команд. Индивидуальные работы и проектные разработки молодых ученых были рекомендованы к публикации в ведущих изданиях из перечня ВАК, а также к представлению на конкурс Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. По итогам мероприятия была составлена база данных молодых ученых, интересующихся инновационной тематикой, организована команда, которая смогла бы работать на базе инновационных площадок различного рода.

Все это позволяет говорить о полной реализации поставленных целей и о том, что Школа удалась как со-бытие, перспективное и потенциальное с точки зрения личностного и исследовательского развития участников.

Ю.В. Сметанова