

# СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9

## ИССЛЕДОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ МИРОВ И ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СИБИРСКИХ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТУДЕНТОВ

В.И. Кабрин, В.В. Мацуга, Е.М. Березина (Томск)

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект 09-06-00395а)*

**Аннотация.** С помощью современных проективных методов проанализированы особенности коммуникативных миров и ценностных ориентаций студентов лечебного факультета Сибирского государственного медицинского университета и студентов второго медицинского факультета Карлова университета (Прага).

**Ключевые слова:** коммуникативный мир личности; транскомуникативное образовательное пространство; компетентность и потенциал достижений личности; ценностные ориентации студентов.

Необходимость соответствия образовательного пространства России стандартам мирового образовательного сообщества, сформулированным в Болонском соглашении, предъявляет особые требования к формированию личностных и коммуникативных качеств, ориентированных на создание максимальных условий для самореализации на основе минимума качественных знаний. Речь идет о характеристиках личности с высоким инновационным потенциалом, а именно о способности к инициативному поиску новых знаний и их творческому применению в нестандартной ситуации, умении ставить и решать новые профессиональные задачи, а также о развитии творческой коммуникации и конструктивном влиянии на профессиональное сообщество, самостоятельное изучение и внедрение профессиональных новшеств.

Многие европейские университеты, например Норвежский университет науки и технологии, Университет Элборга в Дании, Университет Твенте в Голландии, Карлов университет в Чехии, уже наполняют образовательный процесс новым содержанием, изменяя качество образования – оно включает компетенции, содержащие фундаментальные и технические знания, способности применения междисциплинарного подхода к анализу ситуаций и решению проблем, способности к проектированию, способности к эффективной коммуникации, в том числе с представителями разных культур.

Для современного глобализирующегося мира характерны такие процессы, как *интенсификация коммуникативных процессов в сфере современной науки, образования, искусства и высоких технологий*, толерантность и открытость социокультурного пространства, трансформация социальных практик на основе принципов коммуникативной онтологии [2, 5, 8, 10].

В поликультурных коммуникативно-образовательных пространствах создаются условия для *самостоятельного конструирования творческих коммуникативных*

*миров, в которых реализуется потенциал достижений человека* (Кабрин В.И., 2007) [3, 6].

Как показывают данные исследований, такие качества личности, как мотивация достижения, развитый интеллект, креативность (Shalley, Zhou, Oldham, 2004), восприимчивость к новизне и способность практически внедрять новаторские идеи и решения (Amabile, 1996, Mumford, Gustafson, 1988), ценности автономии и равноправия, имеют важное значение для современного изменяющегося общества [13–15].

Коммуникативно-образовательный процесс стимулирует и готовит оформление *плюралистического коммуникативного мира личности*, образованного ее ценностями и отношениями, создающими уникальное многомерное смысловое пространство внутреннего мира человека (Кабрин В.И., 2005), где каждый аспект, будучи включенным в многомерное целое, не теряет своей аутентичности, автономии, самодостаточности и делает человека способным находить комфортную и конгруэнтную позицию в сложных, неопределенных и противоречивых ситуациях, сохраняя активный и творческий потенциал достижений [4].

В настоящее время назрела острая необходимость анализировать *общество не как безликую интерактивную массу или коммуникативные сети, а рассматривать его как сложную динамичную, постоянно меняющуюся конфигурацию коммуникативных миров отдельных сообществ, вплоть до коммуникативных миров каждой отдельной личности*.

*Коммуникативный мир личности* – это система свободных и избирательных коммуникативных отношений, в которых образуется оптимальное соотношение децентрализованности и централизованности личности, обеспечивающее её гармоничную самореализацию. Он служит основанием инновационной активности и инициативы. На основе этих процессов человек в коммуникативном мире персонализируется, персонифицируется на че-

тырех уровнях самоорганизации личности – интра-, экстра-, интер- и трансперсональном – с помощью соответствующих форм коммуникации [4, 7, 9].

На основании концептуальных положений коммуникативного подхода была разработана **система качественных критериев семантического анализа эмпирических данных проективных методов**. Для каждого уровня выделены характеристики адекватной и неадекватной коммуникации.

1. *На интракоммуникативном уровне*, являющемся первичным, глубинным, диффузным, выделены следующие биполярные показатели.

*Чувство несамодостаточности – тенденция самореализации*: 1) общность, родство, близость, привязанность и теплота; 2) одиночество, брошенность, индифферентность, равнодушие и чуждость по отношению к другим.

*Чувство несамостождественности – тенденция саморазвития*: 1) самостоятельность, рост, изменение и стремление; 2) беспомощность, подавленность, равнодушие к себе, безысходность.

*Ослабленное чувство жизни – первичная жизненная инициатива (децентрация)*: 1) захваченность впечатлениями жизненного процесса, ситуативными переживаниями (чувственная экстраверсия); 2) автоматизм, «бесцветность», скука, безжизненность, вялость.

*Ослабленное чувство себя – первичная концентрация*: 1) принятие самочувствия, состояния внутреннего комфорта-дискомфорта, себя как источника и причину жизни, событий и ситуаций, интернальность переживаний (чувственная интроверсия); 2) нечувствительность к собственным состояниям, ощущениям и переживаниям, ослабленное диффузное переживание себя как источника собственной жизни, событий и ситуаций.

2. *На экстракоммуникативном уровне*, являющемся экспансивным, ситуативно определенным, эксплицитным, экстрактивным, выделены следующие характеристики.

*Общение*: 1) внимание к процессу, динамика в контактах и отношениях, диалогичное понимание другого, влияние, способность находить согласие и встраиваться в жизненные процессы; 2) отстраненность, концентрация на себе и собственных переживаниях в процессе коммуникации, пренебрежение к обстоятельствам.

*Сознание*: 1) внимание к событиям, идеям, понятиям, концепциям, ценностям; рефлексивное восприятие себя, партнера, ситуации; 2) нигилизм, отрицание важности происходящего, девальвация убеждений, защитная рационализация.

*Ресурсы*: 1) внимание к способностям, склонностям, возможностям, тенденциям и притязаниям; конструктивная оценка особенностей, достоинств и слабостей; 2) противоречивая оценка своих способностей, возможностей, притязаний, преувеличение собственных достоинств, отрицание слабостей.

*Среда*: 1) оценка особенностей и возможностей предметов, субъектов, преград окружения, внешней

позиции и положения в среде; 2) несформированность и неопределенность позиции в отношении внешнего мира, трудности адаптации к внешним требованиям и нормам.

3. *На интеркоммуникативном уровне*, где осуществляется интеракция, воплощение себя в жизненном мире, выделены следующие характеристики.

*Спонтанность*: 1) непосредственность (непредсказуемость), легкость проявлений во взаимоотношениях, раскованность, непринужденность, игривость и живость; 2) вязкость мышления, ригидность восприятия, неконгруэнтность.

*Сенситивность*: 1) чувствительность к проблемам взаимоотношений, сочувствие, сопереживание другому; 2) эмоциональная тупость, индифферентность, заторможенность, игнорирование.

*Аутентичность*: 1) самобытность, внутреннее обаяние, оригинальность, естественность в проявлении своей сути; 2) демонстративность, рисовка, оригинальность, «работа на публику», маска, искусственность, фальшивость, лицемерие.

*Ответственность*: 1) отзывчивость и принятие на себя заботы о другом, помощь, альтруизм в поступках, интернальность; 2) замкнутость, эгоизм, избегание ответственности, закрытость от проблемных ситуаций.

4. *На транскомуникативном уровне*, где происходит преодоление наличных ограничений на основе пиковых переживаний (транскомуникация), выделены следующие характеристики.

*Пиковые переживания*: катарсис, импринтинг, инсайт, экстаз.

*Катарсис*: 1) освобождение от страха, готовность к новому опыту, впечатлениям, очищающее потрясение, открытость к общению с другими; восприятие другого как актуального партнера, встреча с которым обогащает; 2) уход в ретроспективу, закрытость от партнеров, страх перед неожиданным удивлением, бегство из ситуации «здесь и сейчас» в воспоминания о том, что предшествовало актуальной ситуации.

*Импринтинг*: 1) выход за рамки инерции безразличия, эгоцентризма, равнодушия, восстановление естественной восприимчивости к миру, способности интересоваться, восхищаться другими; развитие интуиции, впечатлительности, проницательности, рождение сокровенных и интимных переживаний; 2) уход в себя, рассказы самому себе о своих состояниях, в том числе физиологических, «страусиная позиция», заикленность на собственных переживаниях, безразличие к миру другого, к ситуациям и событиям, узость и одномерность восприятия.

*Экстаз*: 1) переполненность яркими сильными впечатлениями и желание поделиться с другими, мотивация на самовыражение; экспансия в общении и способность захватить в сферу своих интересов партнера; сверхвыразительность, готовность выразить невыразимое; способность к экспромту, эпатажу, готовность к экс-

тремальному общению; 2) растворение в ситуации, вынужденность контакта, позиция жертвы, пассивное ожидание, манипулятивное поведение в целом.

*Инсайт:* 1) свободный полет мыслей, озарение, открытие нового, ясномыслие, креативный подъем, принятие нестандартных решений, вдохновение, просветленное состояние сознания; состояние единения с партнером, взаимное обновленное восприятие; выход за пределы себя прежнего в новую творческую коммуникацию, открытие харизматичности, магнетической притягательности; 2) уход в прожектёрство, разговоры о мечтах, планах, фантазиях, надеждах, нежелание меняться и видеть новое в партнере, чувство отдаленности от партнера, скучная стереотипность решений и беспочвенность проектов.

*Устойчивость:* 1) стойкость во внешних и внутренних связях, прочность, стабильность и надежность в ответственных ситуациях, формирование гибкой позиции в различных сферах жизни; 2) консерватизм и косность мышления, восприятия, беспринципность и ненадежность, ветренность, суетливость, дезорганизованность.

*Свобода:* 1) открытость, ориентация на разные возможности, желание самораскрытия и самореализации, творческая импровизация в общении, юмор в восприятии и преодолении неудач, свободная трансформация слабого в сильное, грубого в изящное и т.п.; 2) оторванность от реального партнера, ситуации, события, уход в грезы; произвол и деструкция, вседозволенность и распушенность, расторможенность и невозможность собраться.

*Интеграция:* 1) причастность к событиям, ситуациям, приверженность общим ценностям, преданность, чувство собственного предназначения и призвания, принятие противоречий жизненного процесса; 2) фанатичная самоотверженность, поработченность, всецелая поглощенность идеями, партнером, ситуацией, событием; чувство собственной ничтожности в сравнении с масштабностью происходящего; дезинтеграция, отстраненность, диффузное восприятие, спутанность намерений и склонность к обострению противоречий и в целом поляризации различных аспектов жизни.

Коммуникативно-образовательный процесс может осуществляться, а также формировать коммуникативные миры его участников на каждом из этих уровней. Изучение коммуникативных миров российских и европейских студентов, вовлеченных в сходные формы деятельности и имеющих разнообразные ценности и мотивации, позволило выявить общую картину коммуникативного мира такой общности, как мировое сообщество студентов (*Invisible college*), а также определить основные тенденции и значимые факторы развития его ментально-коммуникативного пространства.

Исследование было направлено на описание особенностей коммуникативно-образовательных пространств студентов, которые уже успешны в реализации внутренних ресурсов в соответствии с задачами современного

меняющегося мира, и участников российского образовательного пространства, находящегося в процессе трансформации. Респондентами стали 30 студентов второго медицинского факультета Карлова университета Праги и 48 студентов лечебного факультета Сибирского государственного медицинского университета.

В состав методического комплекса, позволяющего исследовать коммуникативные миры студентов, вошли проективные методики: адаптированный Д.А. Лентьевым вариант метода мотивационной индукции Ж. Нюттена, методика «Картина мира» (Г. Рид), метод моделирования коммуникативных миров (В.И. Кабрин) [7, 11, 12]. Этот методический комплекс дает возможность вовлечь респондентов в ситуацию самоанализа своего жизненного мира, поскольку данные методики актуализируют ценность коммуникативного мира и свободного смысловорчества.

Сравнение по *t*-критерию Стьюдента позволило выявить особенности коммуникативных миров студентов разных национальностей, обучающихся в Праге, и российских студентов, обучающихся в Томске, а также определить основные различия в мотивации достижения и творческом потенциале участников разных образовательных систем (табл. 1, 2).

Важной мотивационной составляющей студентов пражского вуза является стремление быть оцененными другими: они ждут от своего окружения признания, уважения своих способностей, желают признания в значимой для них группе. Они стремятся к психологическому самосохранению – стремятся обеспечить внутреннее равновесие, устойчивость, психологическое благополучие, опасаются, что их планы не сбудутся и они подвергнутся критике со стороны других людей.

Это согласуется с тем, что чешские студенты более критично относятся к себе, ориентированы на саморазвитие и самореализацию. В образе мира они представляют себя более активными, динамичными, ощущают себя более свободными.

У чехов выше вектор роста в партнерах по качествам, эквивалентным личности респондента (ВРпл). Данный показатель является «вектором субъективной перспективы отношений», интегрируя субъективное пространство и время коммуникативного мира личности и указывая на стабилизацию межличностных отношений и формирование представлений о своих партнерах по общению. Значение этого показателя также указывает на положительную трансформацию представлений чешских студентов о собственных личных качествах как партнеров по общению.

Показатель «центрация в партнерах» (ЦП) характеризует избирательность общения: чем больше централизованных отношений, тем более информационно насыщенным и развивающим является общение. Студенты Карлова университета характеризуют свое общение как интересное, насыщенное, они общаются с другими людьми так, как им нравится. Умение общаться

Показатели ценностных ориентаций и коммуникативных миров, которые преобладают у студентов пражского университета (отличия по t-критерию Стьюдента)

| Показатели   | Среднее томских студентов | Среднее пражских студентов | t-критерий | Степень свободы | Уровень достоверности, p |
|--|---------------------------|----------------------------|------------|-----------------|--------------------------|
| <i>Метод мотивационной индукции</i>  |                           |                            |            |                 |                          |
| Психологическое самосохранение   | 0,157                     | 5,433                      | -11,71     | 66              | 0,000                    |
| Саморазвитие личное  | 2,578                     | 5,366                      | -5,14      | 66              | 0,000                    |
| Ожидание чего-то от других   | 0,473                     | 1,200                      | -2,32      | 66              | 0,023                    |
| Трансцендентальные ценности  | 0,052                     | 3,566                      | -7,17      | 66              | 0,000                    |
| Активность в игре, отдыхе  | 0,552                     | 2,100                      | -2,38      | 66              | 0,020                    |
| <i>Проективный тест «Картина мира»</i>   |                           |                            |            |                 |                          |
| Децентрация  | 0,264                     | 0,666                      | -3,46      | 62              | 0,000                    |
| Активность   | 0,294                     | 0,766                      | -4,21      | 62              | 0,000                    |
| Динамичность   | 0,176                     | 0,666                      | -4,52      | 62              | 0,000                    |
| Критическое отношение к себе   | 0,000                     | 0,200                      | -2,86      | 62              | 0,005                    |
| Самореализация   | 0,441                     | 0,800                      | -3,10      | 62              | 0,002                    |
| Саморазвитие   | 0,441                     | 0,766                      | -2,75      | 62              | 0,007                    |
| Свобода  | 0,323                     | 0,600                      | -2,27      | 62              | 0,026                    |
| <i>Метод моделирования коммуникативных миров</i>                                 |                           |                            |            |                 |                          |
| ВРпл (вектор роста в партнерах по качествам, эквивалентным личности респондента) | 1,000                     | 3,833                      | -2,7092    | 66              | 0,008                    |
| ЦП (центрация в партнерах)   | 0,180                     | 0,466                      | -3,1030    | 66              | 0,002                    |
| ЦЛ (центрация в партнерах, относящаяся к личности респондента)                   | 0,032                     | 0,323                      | -2,9323    | 66              | 0,004                    |
| ВСи (вербализация стресса в интересах)   | 1,421                     | 2,400                      | -2,5548    | 66              | 0,012                    |
| ВТП (вербализация транса в партнерах, относящаяся к личности партнера)           | 0,736                     | 1,566                      | -2,2633    | 66              | 0,026                    |

Показатели ценностных ориентаций и коммуникативных миров, преобладающие у студентов томского вуза (отличия по t-критерию Стьюдента)

| Показатели                                 | Среднее томских студентов | Среднее пражских студентов | t-критерий | Степень свободы | Уровень достоверности, p |
|--|---------------------------|----------------------------|------------|-----------------|--------------------------|
| 1  | 2                         | 3                          | 4          | 5               | 6                        |
| <i>Метод мотивационной индукции</i>        |                           |                            |            |                 |                          |
| Способности                                | 2,236                     | 1,000                      | 4,57       | 66              | 0,000                    |
| Саморазвитие в учебе                       | 2,026                     | 0,266                      | 7,90       | 66              | 0,000                    |
| Активность в целом                         | 2,973                     | 1,000                      | 5,65       | 66              | 0,000                    |
| Учебная деятельность                       | 2,342                     | 0,300                      | 8,70       | 66              | 0,000                    |
| Ожидание от других привязанности и любви   | 1,552                     | 0,533                      | 3,68       | 66              | 0,000                    |
| Цели, формулируемые для других             | 2,815                     | 0,033                      | 9,04       | 66              | 0,000                    |
| Активность в познавательной деятельности   | 0,815                     | 0,133                      | 3,82       | 66              | 0,000                    |
| Познание профессиональное                  | 1,026                     | 0,000                      | 5,33       | 66              | 0,000                    |
| <i>Проективная методика «Картина мира»</i> |                           |                            |            |                 |                          |
| Негатив                                    | 0,323                     | 0,066                      | 2,64       | 62              | 0,010                    |
| Деструкция                                 | 0,323                     | 0,066                      | 2,64       | 62              | 0,010                    |
| Потребительство                            | 0,823                     | 0,233                      | 5,77       | 62              | 0,000                    |
| Пассивность                                | 0,705                     | 0,133                      | 5,54       | 62              | 0,000                    |
| Стагичность                                | 0,823                     | 0,233                      | 5,77       | 62              | 0,000                    |
| Покорность                                 | 0,676                     | 0,133                      | 5,16       | 62              | 0,000                    |
| Ригидность                                 | 0,470                     | 0,000                      | 5,08       | 62              | 0,000                    |
| Критическое отношение к миру               | 0,500                     | 0,200                      | 2,58       | 62              | 0,012                    |
| Зависимость                                | 0,617                     | 0,300                      | 2,63       | 62              | 0,010                    |

Окончание таблицы 2

| 1   | 2     | 3      | 4    | 5  | 6     |
|---|-------|--------|------|----|-------|
| Несамодостаточность   | 0,272 | 0,033  | 2,70 | 61 | 0,008 |
| Несамотождественность   | 0,235 | 0,000  | 2,99 | 62 | 0,003 |
| Сенситивность   | 0,852 | 0,200  | 6,81 | 62 | 0,000 |
| <i>Метод моделирования коммуникативных миров</i>                              |       |        |      |    |       |
| ППи (позитивные переживания в интересах)                                      | 4,775 | 3,413  | 2,71 | 66 | 0,008 |
| НПил (негативные переживания в интересах, относящиеся к личности респондента) | 0,788 | -0,565 | 3,97 | 66 | 0,000 |
| НПп (негативные переживания в партнерах)                                      | 0,505 | -0,450 | 5,97 | 66 | 0,000 |
| ДП (дистанцирование в партнерах)  | 0,824 | 0,530  | 3,20 | 66 | 0,002 |
| ВТи (вербализация транс в интересах)  | 4,526 | 2,866  | 3,76 | 66 | 0,000 |
| ВСТп (вербализация стресс-транса в партнерах)                                 | 0,500 | 0,066  | 2,86 | 66 | 0,005 |
| ВТСп (вербализация транс-стресса в партнерах)                                 | 0,526 | 0,000  | 3,34 | 66 | 0,001 |

с разными людьми помогает решать проблемы в учебе, им важно услышать мнение других людей, и они имеют возможность общаться с иностранцами, что расширяет их кругозор, восприятие других культур и развивает толерантность. То есть общение чешских студентов основано на избирательности и взаимности, которые являются основными характеристиками эффективности и значимости коммуникативного процесса.

Также у студентов Карлова университета достоверно выше показатель «центрация в партнерах личная» (ЦПл), что говорит о стремлении чешских студентов к уединению, духовному, ценностному и рефлексивному общению. Этот результат согласуется и с результатом, полученным по методу мотивационной индукции Ж. Нюттена: у студентов Карлова университета более выражено присутствие трансцендентальных ценностей в структуре мотивации.

Более высокие, чем у томских студентов, показатели «вербализация стресса в интересах» (ВСи) и «вербализация транс в партнерах» (ВТП) указывают на то, что общение чешских студентов, являясь насыщенным, проблематизированным и рефлексивным, ведет к саморазвитию и характеризует коммуникативный процесс как экстракоммуникативный.

Мотивами деятельности у томских студентов является учебная деятельность, которую они определяют как развивающую и относящуюся к профессионализации.

Преобладание значений по шкале «ожидание от других привязанности и любви» у томских студентов говорит о нехватке эмоционального тепла и заботы. Студенты, получающие образование в Томске, как и пражские студенты, являются приезжими из других малых городов, сел, в которых совершенно другой уклад жизни. Но томские студенты в отличие от пражских студентов острее переживают смену места жительства, отрыв от домашнего очага.

В образе мира у томских студентов преобладают деструктивные, негативные настроения, они более сенситивны. У томских студентов выражена потребительская позиция и критическое отношение к миру, они демонстрируют зависимую жизненную позицию, ригид-

ность, пассивно принимают данность и не стремятся изменить ситуацию, предпочитая ожидать, что изменения произойдут сами по себе. Ощущение несамотождественности и несамодостаточности у томичей не приводит к стремлению к саморазвитию и самореализации.

У томских студентов коммуникативный мир более размытый, диффузный, нерефлексируемый. Количество дистантных отношений в партнерах (ДП) у них выше, т.е. общение носит импульсивный и диффузный характер. В целом томские студенты характеризуют свой коммуникативный мир более позитивно, чем пражские студенты, они удовлетворены своими интересами и проблемами, о чем говорят значения показателей «позитивные переживания в интересах» (ППи) и «вербализация транс в партнерах» (ВТП). Однако в отношении личного (референтного) коммуникативного мира они высказываются негативно, на что указывает значение показателя «негативные переживания в интересах личное», и также негативно оценивают свое отношение к партнерам, о чем говорит значение показателя «негативные переживания в партнерах». Таким образом, томские студенты ощущают неудовлетворенность личными интересами и партнерами. Это подтверждает то, что поверхностное общение на уровне контакта не приводит к стремлению развиваться и реализовываться, а ведет к неудовлетворенности и стагнации.

Также на неоформившееся отношение к своему коммуникативному миру указывают показатели «вербализация стресс-транса в партнерах» (ВСТп) и «вербализация транс-стресса в партнерах» (ВТСп). Данные характеристики коммуникативного мира показывают, что общение у томичей находится на интракоммуникативном уровне. На этом уровне реализуются эгоистические стремления существования за счет других людей.

Таким образом, в коммуникативных мирах томских студентов преобладает импульсивное общение, в котором еще не сформирован контекст межличностного взаимодействия и которое включает непреднамеренную, непосредственную, неконтролируемую передачу или обмен стремлениями, мыслями, планами, чувствами.

Для коммуникативных миров пражских студентов характерно ролевое проблемное общение, которое, являясь продуктивным, предполагает многообразные переструктурирования в многомерных семантических отображениях, а стабилизация межличностного отношения требует интеграции указанных процессов на основе относительно устойчивых и эмоционально значимых

семантических доминант и связана с концептуализацией представлений о себе и партнере [5].

Таким образом, результаты пилотажного исследования, представленные в данной статье, указывают на достаточно острую проблему развития ментально-коммуникативной культуры студентов в образовательном пространстве вуза и студенческого города.

### Литература

1. Абакумова Н.Н., Малкова И.Ю. Компетентностный подход в образовании: организация и диагностика. Томск: ТГУ, 2007. 368 с.
2. Большаков В.Ю. Процесс глобализации // Россия: Планетарные процессы / Под ред. В.Ю. Большакова. СПб., 2002. 752 с.
3. Глобализация и моделирование социальной динамики: Сб. ст. / Э.Р. Григорьян, М.А. Сафонова, М.А. Мунтян. М.: Институт социальных наук, 2001. 237 с.
4. Кабрин В.И. Коммуникативный мир и транскомуникативный потенциал жизни личности: теория, методы, исследования. М.: Смысл, 2005. 248 с.
5. Кабрин В.И. Транскомуникативный подход как постметодология современной психологии // Вестник Томского государственного университета. 2005. № 286. С. 15–20.
6. Кабрин В.И. Ноэтический потенциал человека как перспектива антропологической психологии // Сибирский психологический журнал. 2007. № 26. С. 8–15.
7. Кабрин В.И. Транскомуникация и личностное развитие. Томск: Изд-во ТГУ, 1992. 256 с.
8. Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. 2000. № 3. С. 124–129.
9. Малкова И.Ю. Становление субъекта инновационной практики: антропологический потенциал проектирования // Сибирский психологический журнал. 2009. № 34. С. 63–65.
10. Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. М.: Аспект-Пресс, 2004. 379 с.
11. Нюттен Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего. М.: Смысл, 2004. 608 с.
12. Романова Е.С. Графические методы в практической психологии. СПб., 2001. 416 с.
13. Amabile T.M., Schatzel E.A., Moneta G.B., Kramer S.J. Leader behaviors and the work environment for creativity: Perceived leader support // The Leadership Quarterly. 2004. № 15 (1). P. 5–32.
14. Mumford M.D., Gustafson S.B. Creativity Syndrome: Integration, application, and innovation // Psychological Bulletin. 1988. № 103. P. 27–43.
15. Shalley C., Zhou J., Oldman G. The effects of personal and contextual characteristics on creativity: Where should we go from here? // J. of Management. 2004. № 30 (6). P. 933–958.

RESEARCH OF THE COMMUNICATIVE WORLDS AND VALUABLE ORIENTATIONS OF THE SIBERIAN AND EUROPEAN STUDENTS  
Kabrin V.I., Matsuta V.V., Berezina E.M. (Tomsk)

**Summary.** By means of modern projective methods features of the communicative worlds and valuable orientations of students of the Siberian state medical university and students of medical faculty of Karlov University (Prague) are investigated and analyzed.

**Key words:** communicative world of the person; transcommunicative educational space; competence and potential of achievements of the person; valuable orientations of students.