

ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬЕ И ПОКАЗАТЕЛИ КРЕАТИВНОСТИ РЕБЕНКА: РОЛЬ ПОКОЛЕНИЙ

Т.Н. Тихомирова (Москва)

Исследование выполнено с использованием средств гранта Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в Томском государственном университете, договор № 11.G34.31.0043.

Аннотация. Представлены результаты эмпирического исследования взаимосвязи между фактом участия в воспитании детей представителей второго предшествующего поколения и уровнем развития креативности детей. Выявлены различия в воспитательных подходах представителей первого и второго предшествующих поколений. Установлено, в какой мере выявленные особенности воспитательного поведения прародителей и родителей опосредуют взаимосвязь с развитием креативности детей.

Ключевые слова: межпоколенческие отношения; факторы воспитательного воздействия; семейная среда; креативность.

Исследования взаимосвязей семейной среды с когнитивным развитием детей являются перспективным направлением психологии способностей, актуальность которого связана как с получением нового теоретического знания о социальных детерминантах способностей, так и с возможностями практической реализации в сфере образования.

В контексте исследований взаимосвязи различных аспектов семейной среды с развитием общих способностей детей несомненный интерес представляет воспитательная функция семьи, в частности, ее аспект, связанный с систематическим воспитательным воздействием каждого члена семьи [2, 4]. В психологической науке под воспитанием понимается планомерное и целенаправленное воздействие на сознание и поведение человека с целью формирования определенных установок, понятий, принципов, ценностных ориентаций, обеспечивающих условия для его развития [11, 12].

Воспитательное воздействие семейной среды активно исследуется в педагогической науке; в психологии традиционно влияние воспитательного воздействия анализируется в контексте формирования и развития личностных качеств детей [1, 3, 6]. Теоретический анализ подходов к определению семейного воспитания дает основания говорить о значимости воспитательных воздействий *каждого* из родителей (в нуклеарной семье) и прародителей (в расширенной семье) на развитие ребенка [7, 8, 13].

Следует признать, что исследования проблемы прародительства встречаются в психологической литературе гораздо реже, чем исследо-

вания воспитательной роли родителей [5, 7]. Все чаще ведущую роль в воспитании детей играют представители второго предшествующего поколения – бабушки. Введение в эмпирический анализ этой переменной расширит вариативность социальных воздействий, находящихся в поле внимания исследователей.

В настоящей статье представлены результаты исследования, целью которого был эмпирический анализ взаимосвязей факторов воспитательного воздействия второго предшествующего поколения с уровнем развития креативности детей. При этом под факторами воспитательного воздействия понимаются устойчивые паттерны воспитательного поведения человека в группе сходных ситуаций [10].

Программа исследования

В исследовательском проекте принимали участие 180 испытуемых – учащиеся муниципального образовательного учреждения Московской области – и 180 родителей или представителей второго предшествующего поколения. Возраст испытуемых-школьников составил от 9,1 до 10,0 лет ($M = 9,5$).

В ходе исследования испытуемые были разделены на две группы по степени участия в их воспитании прародителей и родителей в соответствии с разработанной анкетой, наблюдениями педагогов и личными беседами с детьми [10]. Проведена диагностика уровня развития креативности детей (методика «Краткий тест творческого мышления» Торренса). Представители второго (бабушки) и первого (родители) предшествующих поколений (соответственно по группам) заполнили опросник «Факторы воспитательного воздействия» [10]. Таким образом, рассматривались следующие *факторы воспитательного воздействия*:

1. Наличие/отсутствие требований к ребенку.
2. Наличие/отсутствие запретов поведения, действий ребенка.
3. Наличие/отсутствие наказаний за проступки ребенка.
4. Поощрение/отрицательное отношение к поступлению информации к ребенку.
5. Положительное/отрицательное отношение к исследовательской деятельности.
6. Степень влияния учителя на самооценку ребенка.
7. Удовлетворение/неудовлетворение потребностей и желаний ребенка.
8. Поощрение/отрицательное отношение к общению ребенка с ровесниками.
9. Степень участия учителя в занятиях и играх ребенка.
10. Наличие/отсутствие выбора у ребенка.
11. Степень самостоятельности ребенка.
12. Степень эмоционального самовыражения ребенка.

Наряду с анализом на уровне отдельных факторов воспитательного воздействия, нам представляется возможным и более обобщенный анализ на уровне категорий, выделенных на основании эксплораторного факторного анализа и содержательно объединяющих отдельные воспитательные воздействия [9]. Таким образом, рассматривались следующие *категории воспитательного воздействия*:

1. Поддержка самовыражения ребенка.
2. Поощрение общения и взаимодействия.
3. Поощрение исследовательской деятельности.
4. Вовлеченность взрослого.

Результаты

Результаты сравнения детей, воспитываемых прародителями и родителями, по уровню креативности. На первом этапе анализа сравнивались показатели креативности в группах детей, воспитываемых прародителями и родителями. Сравнение проводилось с использованием критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок, не требующего нормальности распределения данных (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Сравнение уровня развития креативности в группах «прародители» и «родители»

Сравниваемый показатель	Среднее значение в группе «родители»	Среднее значение в группе «прародители»	Критерий Манна – Уитни	Скорректированные Z-оценки	Уровень значимости
Креативность	7,29	14,03	41,000	6,956	0,000

Таким образом, показатели уровня креативности достоверно выше в группе испытуемых, воспитываемых прародителями.

Результаты сравнения факторов воспитательного воздействия прародителей и родителей. На следующем этапе анализа по каждому из факторов воспитательного воздействия группы «прародители» и «родители» проводилось сравнение с использованием критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок.

Оказалось, что показатель наличия требований к ребенку в группе родителей статистически достоверно выше, чем в группе прародителей. Родители демонстрируют достоверно более высокий уровень запретов в отношении поведения и действий ребенка, чем прародители. Показатель наличия наказаний за проступки ребенка в группе родителей также достоверно выше, чем в группе прародителей. При этом прародители в большей степени склонны одобрять и поддерживать самооценку ребенка. Они в значительно большей степени стремятся к удовлетворению потребностей и желаний ребенка, чем родители. Прародители также демонстрируют статистически достоверно более высокие показатели в предоставлении ребенку выбора и по поддержке его

самостоятельности. Наконец, прародители на достоверно более высоком уровне склонны поддерживать эмоциональное самовыражение ребенка (рис. 1).

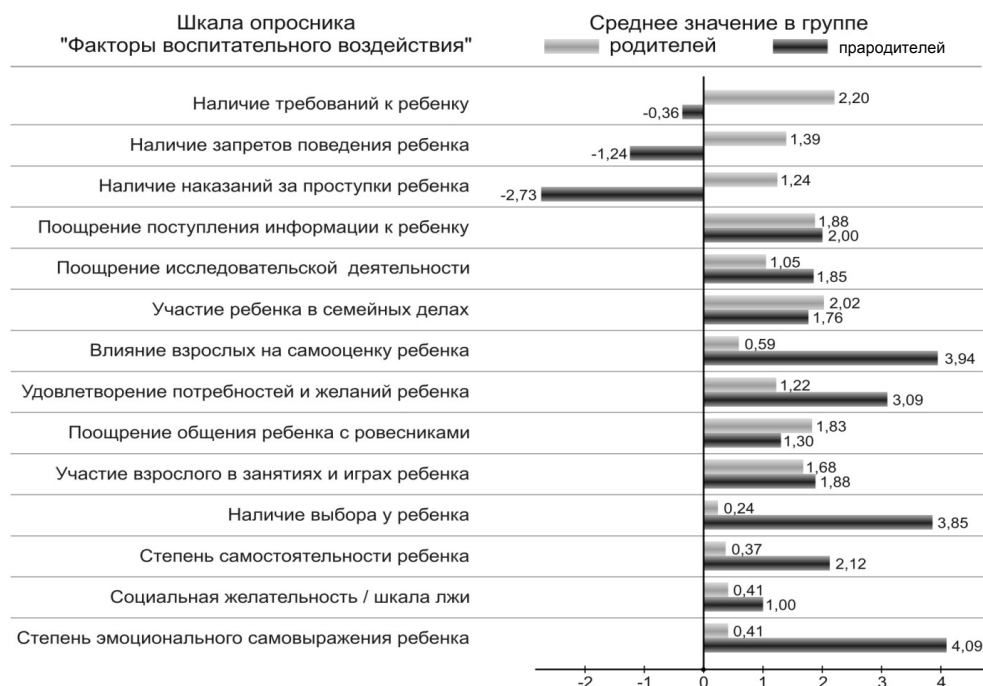


Рис. 1. Сравнительный анализ групп родителей и прародителей по факторам воспитательного воздействия

Таким образом, родители и представители второго предшествующего поколения демонстрируют значимые различия в применяемых факторах воспитательного воздействия. Обобщая наблюдаемые различия семейной среды в терминах категорий воспитательного воздействия, можно отметить, что различия между родителями и прародителями наиболее выражены по тем факторам, которые вошли в первую категорию – «поддержка самовыражения ребенка» [10]. Именно в рамках этой категории объединились факторы наличия требований, запретов и наказаний (на одном полюсе) и поддержки самооценки и эмоционального самовыражения ребенка, предоставления ему выбора и самостоятельности, удовлетворения потребностей ребенка (на другом полюсе). Статистически достоверных различий по тем факторам, которые вошли в другие обобщенные категории воспитательных воздействий, между родителями и прародителями обнаружено не было.

Итак, дети, воспитываемые родителями и прародителями, существенно различаются по уровню креативности. Одновременно мы обнаружили, что родители и прародители в разной мере склонны применять те или иные факторы воспитательного воздействия при взаимодействии со своими детьми и внуками.

Установив особенности воспитательного воздействия представителей первого и второго предшествующих поколений, мы задаемся вопросом о том, насколько перечисленные выше факторы воспитательного воздействия являются предикторами развития креативности ребенка, а также о том, в какой мере они опосредуют воздействие прародителей и родителей на когнитивное развитие ребенка.

Очевидно, что в нашем исследовании вопрос об оценке комплексного влияния факторов воспитательного воздействия семейной среды на показатели креативности ребенка не может быть напрямую решен с использованием множественного регрессионного анализа, поскольку выделенные нами факторы воспитательного воздействия во многих случаях статистически достоверно взаимосвязаны между собой. Понятно, что включение коррелирующих предикторов в множественный регрессионный анализ может привести к завышенной оценке процента объясненной дисперсии, а также к существенным ошибкам в оценивании β -коэффициентов, включая не только неточную оценку их величины, но и искажение их направленности [14].

Начнем наш анализ с оценки влияния категорий воспитательного воздействия, выделенных с помощью факторного анализа с последующим ортогональным вращением, на показатели креативности. От оценки эффекта этих категорий мы перейдем к обсуждению отдельных факторов воспитательного воздействия, составляющих эти категории. После этого мы оценим, насколько существенным остается эффект воспитания прародителями и родителями, не объясняемый различиями в используемых факторах воспитательного воздействия. На этом этапе анализ будет направлен на то, чтобы попытаться дифференцировать эффекты влияния на креативность, с одной стороны, собственно воспитательных воздействий, а с другой – особенностей самой семейной среды, а именно воспитания ребенка преимущественно родителями или прародителями. Наконец, мы оценим, одинаковый ли эффект оказывают воспитательные воздействия на креативность детей в том случае, если они используются представителями первого или второго предшествующих поколений.

Категории воспитательного воздействия как предикторы уровня креативности. На основании результатов заполнения опросника «Факторы воспитательного воздействия» в каждом случае подсчитывались баллы по каждой из категорий воспитательного воздействия. Индивидуальный балл по каждой категории представлял собой соответствующий факторный балл после вращения методом варимакс. Именно баллы по категориям воспитательного воздействия использовались в качестве предикторов во множественном регрессионном анализе для предсказания уровня креативных способностей ребенка. Суммарно они объяснили 41,92% дисперсии этого показателя. Уравнение регрессии в целом статистически значимо ($F = 14,17$; $p = 0,000$). В табл. 2 представлены оценки параметров регрессии.

Т а б л и ц а 2

Категории воспитательного воздействия как предикторы уровня креативности

Категории воспитательного воздействия	β	Стандартная ошибка β	B	Стандартная ошибка B	t-критерий	Уровень значимости
Поддержка самовыражения ребенка	0,652	0,089	2,720	0,372	7,306	0,000
Поощрение общения и взаимодействия	-0,055	0,089	-0,230	0,372	-0,617	0,539
Поощрение исследовательской деятельности	0,001	0,089	0,004	0,372	0,011	0,991
Вовлеченность взрослого	0,153	0,089	0,638	0,372	1,715	0,091

Таким образом, значимым предиктором креативности испытуемых оказалась категория воспитательных воздействий, условно названная нами «поддержка самовыражения ребенка». Эта категория включила в себя наибольшее количество факторов воспитательного воздействия, четко сгруппировавшихся вокруг двух полюсов. На одном полюсе этой категории оказались факторы влияния взрослых на самооценку ребенка, удовлетворения его потребностей и желаний, предоставления ребенку выбора и самостоятельности, разрешения эмоционального самовыражения. На другом полюсе расположены факторы наличия требований, запретов поведения и наказаний ребенка.

Эта категория воспитательных воздействий оказалась статистически достоверным предиктором уровня креативности ребенка, причем соответствующий β -коэффициент положителен. Это означает, что более высокий уровень креативности демонстрируют те дети, в семьях которых поддерживается их самооценка, удовлетворяются потребности, предоставляется выбор и поощряется самостоятельность, разрешается эмоциональное самовыражение при невысоком уровне требований, запретов поведения и наказаний за действия.

Заметим, что именно по этим факторам воспитательного воздействия мы обнаружили наибольшие различия между представителями первого и второго предшествующих поколений. Связаны ли наблюдаемые различия в креативности испытуемых с конкретными факторами воспитательного воздействия или они скорее могут быть отнесены к более общему эффекту воспитания родителями или прародителями? Для ответа на этот вопрос мы использовали многоуровневый регрессионный анализ. Мы анализировали эффект фактора принадлежности к группе «родители» или «прародители», эффект четырех категорий воспитательного воздействия, а также эффект взаимодействия фактора принадлежности к группе и каждой из категорий воспитательного воздействия с точки зрения их влияния на уровень креативности испытуемых.

Скорректированный R^2 итоговой регрессионной модели составил 0,63, уравнение регрессии в целом статистически значимо ($F = 14,52$; $p < 0,001$). В табл. 3 представлены полученные оценки параметров регрессионной модели.

Т а б л и ц а 3

Эффект влияния факторов семейной среды на уровень креативности

Анализируемый эффект	Сумма квадратов	Критерий Фишера	Уровень значимости
Принадлежность к группе («родители» или «прародители»)	113,39	17,366	0,000
Поддержка самовыражения ребенка	0,00	0,000	0,984
Поощрение общения и взаимодействия	0,02	0,003	0,958
Поощрение исследовательской деятельности	0,14	0,022	0,882
Вовлеченность взрослого	4,84	0,741	0,393
Поддержка самовыражения ребенка и принадлежность к группе, взаимодействие факторов	1,61	0,246	0,622
Поощрение общения и взаимодействия и принадлежность к группе, взаимодействие факторов	0,75	0,115	0,735
Поощрение исследовательской деятельности и принадлежность к группе, взаимодействие факторов	15,65	2,396	0,127
Вовлеченность взрослого и принадлежность к группе, взаимодействие факторов	0,41	0,063	0,803

Следует подчеркнуть, что именно принадлежность испытуемых к группе воспитываемых родителями или прародителями оказалась единственным статистически достоверным предиктором уровня креативности. Причем при введении фактора принадлежности к группе категория воспитательных воздействий, связанных с поддержкой самовыражения ребенка, перестала играть самостоятельную роль в предсказании уровня креативности.

Чтобы проинтерпретировать подобного рода неоднозначный характер взаимосвязей семейной среды с показателями креативности ребенка, обратимся к конкретному примеру. Рассмотрим фактор наличия наказаний за проступки в качестве одного из факторов воспитательного воздействия, составляющих категорию поддержки самовыражения ребенка (рис. 2).

Если рассматривать всех испытуемых в качестве единой группы, очевидно, что полученное облако рассеяния говорит об однозначной тенденции к наличию негативной взаимосвязи между переменными. Иными словами, чем выше уровень наказаний за проступки ребенка, тем в меньшей степени он будет проявлять креативность. Однако картина несколько меняется, если анализировать взаимосвязи в рамках

двух самостоятельных подгрупп – групп детей, воспитываемых родителями или представителями второго предшествующего поколения. Ни в первой, ни во второй группе в отдельности не обнаруживается влияния уровня наказаний на креативность ребенка.

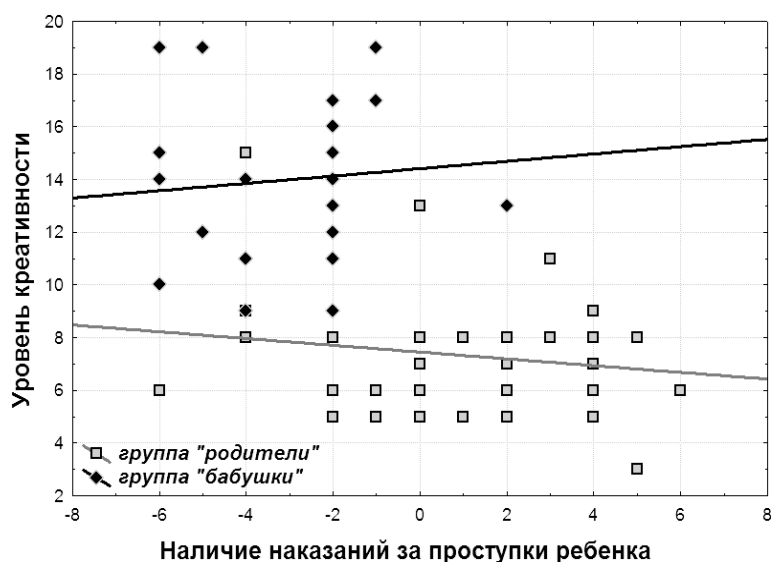


Рис. 2. Взаимосвязь наличия наказаний за проступки ребенка со стороны родителей и прародителей и уровня креативности ребенка

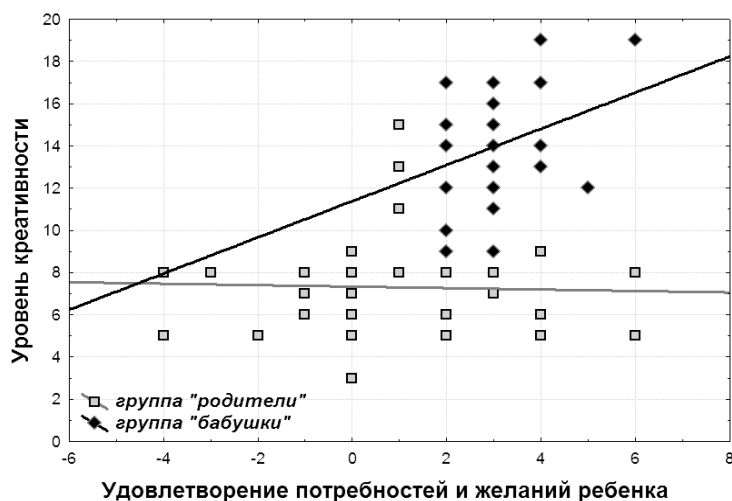


Рис. 3. Взаимосвязь удовлетворения потребностей и желаний ребенка со стороны родителей и прародителей и уровня креативности ребенка

Подобного рода взаимосвязи мы обнаружили для факторов наличия требований, наличия запретов поведения, влияния на самооценку ребенка, предоставления выбора и самостоятельности, поддержки эмоционального самовыражения ребенка. Некоторое исключение из общей тенденции можно отметить для фактора удовлетворения потребностей и

желаний ребенка. Характер связи этого фактора воспитательного воздействия с показателем креативности ребенка проиллюстрирован на рис. 3. Очевидно, что тенденция достоверной положительной взаимосвязи сохраняется не только для облака в целом, но и для подгруппы детей, воспитываемых прародителями. Удовлетворение потребностей и желаний ребенка и в целом по группе, и в подгруппе прародителей положительно сказывается на креативности ребенка.

Обсуждение результатов

Итак, попробуем построить целостную картину результатов. В случае анализа показателя креативности, на наш взгляд, очевидным образом проявилось воздействие эмоциональной поддержки на когнитивное развитие ребенка. Вся совокупность факторов воспитательного воздействия, формирующая эмоционально поддерживающее отношение, в первую очередь, прародителей, оказалась достоверно взаимосвязанной с демонстрируемым ребенком уровнем креативности.

Однако специфический вклад конкретных факторов воспитательного воздействия в развитие креативности ребенка остается не вполне понятным. На основании полученных нами результатов скорее можно говорить о том, что фактор воспитания ребенка прародителями оказывает комплексный эффект на развитие креативности, который в том числе реализуется через конкретные факторы воспитательного воздействия. По-видимому, прародители создают некоторую уникальную атмосферу воспитания внуков, которая в целом способствует повышению демонстрируемого уровня креативности. Воспитательное воздействие прародителей характеризуется большей эмоциональной поддержкой и разрешением самовыражения, сниженным уровнем контроля и, вероятно, еще целым комплексом элементов воспитательного воздействия, которые вместе создают условия для развития креативности ребенка. Именно этот комплексный паттерн влияния прародителей, по-видимому, в гораздо большей степени связан с креативностью ребенка, чем каждый из факторов воспитательного воздействия в отдельности. Этот факт мы с неизбежностью будем иметь в виду, говоря в дальнейшем о взаимосвязи воспитательных воздействий с уровнем креативности детей.

Представляется, что общим для всех факторов воспитательного воздействия, которые оказываются положительно связанными с креативностью, является то, что они способствуют внутренней инициации деятельности, т.е. большему подчинению деятельности желаниям субъекта и меньшему – внешним требованиям. Действительно, отрицательное влияние требований со стороны родителей (даже более сильное, чем влияние запретов) в этом случае вполне понятно, поскольку требования заставляют ребенка подчиняться внешней стимуляции в противоположность внутренней. Точно так же разрешение эмоционального самовыражения позволяет ребенку действовать, основываясь на внутренних

стимулах (эмоциях), и в меньшей степени подчиняться внешним (социально принятым нормам поведения). Внутренняя инициация действия также понятным образом связана с оригинальностью. Оригинальность – основной показатель креативности в нашем исследовании – характеризует способность к выдвижению идей, отличающихся от очевидных, банальных или твердо установленных, заданных внешними нормами. Даже технически подсчет оригинальности в тестах осуществляется как подсчет частоты встречаемости в проявлениях других людей. В этом плане подчинение внешней стимуляции является источником банальности, стандартности, а оригинальность часто возникает из готовности субъекта следовать своим внутренним стимулам в поиске решений.

Из полученных результатов, конечно, не следует, что воспитание должно приводить к снижению роли внешних стимулов и норм в регуляции поведения ребенка. Каким следует воспитывать ребенка – вопрос скорее этический, чем психологический, и выходящий за пределы настоящей работы. Кроме того, следует подчеркнуть, что установленные факторы воспитательного воздействия не являются просто способами поведения взрослых, они возникают во взаимодействии взрослого с ребенком. Другими словами, те или иные факторы воспитательного воздействия могут практиковаться взрослым в отношении одного ребенка, но не другого. Интересным и перспективным представляется планирование и проведение исследования с целью установить, насколько уровень креативного развития ребенка определяет то, какие факторы воспитательного воздействия будут применяться к нему родителями и прародителями.

Выводы:

1. Результаты сравнительного анализа воспитательного воздействия прародителей и родителей констатируют, что родители и представители второго предшествующего поколения демонстрируют значимые различия в применяемых факторах воспитательного воздействия. Обобщая наблюдаемые различия семейной среды в терминах категорий воспитательного воздействия, можно отметить, что различия между родителями и прародителями наиболее выражены по тем факторам, которые вошли в категорию «поддержка самовыражения ребенка».

2. Выявлены факторы воспитательного воздействия, которые оказываются взаимосвязанными с показателем креативности детей вне зависимости от того, кем из представителей первого или второго предшествующих поколений они используются. Значимым предиктором креативности испытуемых оказалась категория воспитательных воздействий «поддержка самовыражения ребенка».

3. Обращает на себя внимание тот факт, что именно принадлежность испытуемых к группе воспитываемых родителями или прародителями оказалась единственным статистически достоверным предиктором уровня креативности. При введении фактора принадлежности к группе категория воспитательных воздействий, связанных с поддерж-

кой самовыражения ребенка, перестала играть самостоятельную роль в предсказании уровня креативности. На основании полученных результатов скорее можно говорить о том, что фактор воспитания ребенка прародителями оказывает комплексный эффект на развитие креативности, который в том числе реализуется через конкретные факторы воспитательного воздействия.

Литература

1. Бандура А., Уолтерс Р. Подростковая агрессия. Изучение влияния воспитания и семейных отношений. М. : Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2000.
2. Боулби Дж. Создание и разрушение эмоциональных связей. М. : Академический проект, 2004.
3. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия. М. : Когито-центр, 2009.
4. Дружинин В.Н. Психология семьи. М. : КСП, 1996.
5. Крайг Г. Психология развития. М. ; СПб. : Питер, 2002.
6. Лужецкая И.А., Павлова О.Н. Особенности материнского отношения к ребенку до и после его поступления в школу // Родители и дети. М. : Когито-Центр, 2003. С. 119–126.
7. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2004.
8. Смирнова Е.О., Быкова М.В. Опыт исследования детско-родительских отношений // Психология семьи : сб. статей. М. : Вопр. психол., 2002. С. 113–123.
9. Тихомирова Т.Н. Взаимосвязь аспектов социальной среды с показателями интеллекта и креативности детей старшего дошкольного возраста // Вопр. психол. 2011. № 1. С. 85–94.
10. Тихомирова Т.Н. Интеллект и креативность в условиях социальной среды. М. : ИП РАН, 2010.
11. Фельдштейн Д.И. Современное Детство: проблемы и пути их решения // Вестник практической психологии образования. 2009. № 2. С. 28–32.
12. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Психология и психотерапия семьи. 3-е изд. СПб. : Питер, 2001.
13. Cassidy J., Berlin L.J. The insecure/ambivalent pattern of attachment // Theory and research. Child Development. 1994. № 65. P. 971–991.
14. Greene W.H. Econometric Analysis. 3d edition. Prentice-Hall, New Jersey, 1997.

EDUCATIONAL INFLUENCE IN MODERN RUSSIAN FAMILY AND CHILD'S CREATIVITY SCORES: THE ROLE OF GENERATIONS

Tikhomirova T.N. (Moscow)

Summary. The results of empirical study of relationship between grandparents' educational influence and child's creativity scores are presented in this paper. The results of comparative analysis of grandparents' and parents' of educational influence in modern Russian families are presented. We focus on the factors of grandparents' and parents' educational influences predictive for the child's creativity scores.

Key words: intergenerational relationship; educational influence; family environment; creativity.