

КРОССКУЛЬТУРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ОДАРЕННЫХ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И МОНГОЛИИ)

Л.И. Ларионова (Иркутск)

Аннотация. Рассмотрены особенности российских и монгольских одаренных студентов. Проведен сравнительный анализ ценностей российской и монгольской культур. Установлено, что одаренные студенты, живущие в разных культурах, имеют как общие, так и специфические характеристики.

Ключевые слова: интеллектуальная одаренность; кросскультурный подход; ценности; ценностные ориентации.

В последнее время значительно возрос интерес к сравнительному изучению закономерностей психического развития представителей разных культур. Об этом свидетельствуют многочисленные исследования, проводимые в последние десятилетия [1, 2, 5, 12, 14, 16]. Психологов интересуют вопросы, связанные с влиянием культуры на развитие психологических особенностей людей, находящихся в условиях разных социокультурных этнологических пространств.

Целью нашего кросскультурного исследования было изучение психологических особенностей российских и монгольских одаренных студентов.

В рамках данного исследования нас интересовали: а) ценности культуры, доминирующие в России и Монголии; б) особенности ценностно-смысловой сферы личности одаренных студентов разных стран, связанные с отношением к себе, обществу, будущему; в) структура ценностных ориентаций одаренных студентов; г) личностные особенности одаренных студентов через анализ жизненного пути и особенностей социальной ситуации их развития.

Идентификация студентов как одаренных осуществлялась на основе критерия реальных интеллектуальных достижений и оценки их педагогами. В исследовании приняли участие около двухсот студентов в возрасте до 19 лет, обучавшихся в России и Монголии. Из них 60% составляли девушки, 40% – юноши.

В Монголии исследование проводилось в Улан-Баторском университете, в России – в Иркутском государственном университете, Иркутском государственном лингвистическом университете, Иркутском государственном медицинском университете, в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова.

Было сформулировано две гипотезы:

1) имеются различия в некоторых показателях одаренности молодежи, находящейся в разных социокультурных средах (на уровне

сравниваемых стран), так как существование человека является полисистемным процессом, а его принадлежность ко многим разнорядковым системам так или иначе проявляется в психологических качествах;

2) придерживаясь аксиологического взгляда на культуру и принимая во внимание тот факт, что духовность в различных культурах проявляется по-разному, можно предположить, что ценностно-смысловая сфера одаренной молодежи разных стран (России и Монголии) будет иметь разную структуру.

Методы исследования. В программу нашего кросскультурного исследования входили анкета, тесты на изучение культурных ценностей и ценностных ориентаций, а также автобиографический тест «Линия жизни». В работе использовались русская и монгольская версии программы диагностики. Остановимся на краткой характеристике использованных методик. Анкета включала блоки вопросов, связанных с изучением мировоззрения, самосознания личности, межличностных отношений, особенностей духовной сферы. Ряд вопросов касался характера отношений представителей разных культур к одаренным людям.

Для выявления ценностных ориентаций в исследовании использовался известный тест, разработанный американским психологом М. Рокичем, адаптированный и стандартизированный в России.

Измерение ценностей культуры мы проводили с помощью теста «Культурно-ценностный дифференциал» (КЦД), разработанного Г.У. Солдатовой [17]. Целью этой методики является измерение групповых ценностных ориентаций: на группу, на власть, друг на друга и на социальные изменения в пределах психологической универсалии «индивидуализм – коллективизм». Методика позволяет ценности культуры рассмотреть в пространстве, заданном биполярными осями: *Ориентация на группу – Ориентация на себя, Открытость к переменам – Сопротивление переменам, Ориентация друг на друга – Ориентация на себя, Уважение к власти – Недоверие к власти* и т.д.

Достоверность различий между исследуемыми выборками по результатам анкетного опроса и «Культурно-ценностного дифференциала» устанавливалась с помощью t-критерия Стьюдента. Обработка данных по тесту М. Рокича осуществлялась в три этапа: на первом этапе подсчитывался коэффициент ранговой корреляции Ч. Спирмена, на основе которого определялись сходство и различия в структурах ценностных ориентаций студентов России и Монголии. На втором этапе для оценки множественных сравнений ценностных ориентаций подсчитывался критерий Крускала – Уоллиса. На третьем этапе для оценки парных сравнений (по полу, по принадлежности к стране) подсчитывался H-критерий Манна – Уитни.

В табл. 1 представлены результаты исследований с помощью теста «Культурно-ценностный дифференциал» (КЦД). Как видно из таб-

лицы, существуют различия в профиле ценностей в условиях разных культур.

Т а б л и ц а 1

**Данные обследования российских и монгольских студентов
по методике «Культурно-ценностный дифференциал»**

Ценности	Россия	Монголия	Ценности	Россия	Монголия
Взаимовыручка	76,1	66,6	Разобщенность	23,9	44,4
Замкнутость	30,2	50,5	Открытость	70,8	40,5
Дисциплинированность	29,4	30,6	Своеволие	70,6	63,4
Агрессивность	33,3	57,8	Миролюбие	66,7	42,2
Верность традициям	75,2	63,9	Разрушение традиций	24,8	36,1
Осторожность	36,6	40,8	Склонность к риску	63,4	50,2
Уважение власти	33,3	44,9	Недоверие к власти	66,7	55,1
Сердечность	88,4	62,1	Холодность	11,6	47,9
Подчинение	47,9	38	Самостоятельность	52,1	62
Устремленность в прошлое	58,7	55,1	Устремленность в будущее	41,3	44,9
Законопослушность	36,4	39,4	Анархия	63,6	60,6
Уступчивость	48,8	37,4	Соперничество	51,2	62,6

По оси *Ориентация на группу – Ориентация на себя* в российской и монгольской культурах ответы группируются на полюсе *Коллективизм*.

Шкала *Ориентация друг на друга* представляет интерес в связи с категорией «духовность», так как в ней оценке подлежат такие параметры, как *сердечность – холодность, уступчивость – соперничество, агрессивность – миролюбие*. Данные по ценности *сердечность* свидетельствуют о том, что *духовность (сердечность)* в большей степени выражена у русских – 88,4% (у монголов – 62%), это же касается *взаимовыручки, уступчивости, миролюбия*, но *агрессивность, соперничество* в несколько большей степени выражены у монголов.

Интересные результаты получены по критерию *Осторожность – Склонность к риску*. Качество *осторожность* имеет разный уровень выраженности во всех исследованных культурах. Монголы считают, что это качество проявляется у них на 40,8%, русские – на 36,6%. *Склонность к риску* в большей степени выражена у русских – 63,4% и в средней степени у монголов – 50,2%.

Представляют интерес данные по ценностям *Открытость переменам – Сопротивление переменам (Открытость изменениям – Консерватизм)*. Рассмотрим критерий *Верность традициям – Разрушение традиций*: у монголов *Направленность на разрушение традиций* выражена слабо (36,1%), у русских еще в меньшей степени (24,8%), зато

Верность традициям продемонстрировали в большей степени русские – 75,2% и в несколько меньшей степени монголы – 63,9%, (отличия статистически значимы при $p \leq 0,05$). Аналогичная картина выявлена по критерию *Законопослушность – Анархия*.

Как видно из табл. 1, у русских *Устремленность в прошлое* составляет 58,7%, у монголов – 55,1%. *Устремленность в будущее* у монголов – 44,9% и у русских – 41,3% имеет среднюю степень выраженности.

Шкала *Ориентация на власть* (*Сильный социальный контроль – Слабый социальный контроль*) связана с подчинением запретительным и регулируемым стандартам общества. Ее показателями являются *Дисциплинированность – Своеволие*. По данным исследования, студенты помещают Россию и Монголию на полюс *Своеволие* (соответствующие показатели по критерию *Дисциплинированность*: Россия – 29,4%, Монголия – 30,6%).

Как показал анализ результатов, в российской культуре доминируют ценности коллективистской культуры, монгольская культура в этом отношении близка к русской.

Данные по биполярной оси *Открытость изменениям – Консерватизм (традиции)* свидетельствуют о том, что ценности российской и монгольской культуры находятся на полюсе *Консерватизм*.

Данные по шкале *Ориентация друг на друга* свидетельствуют о том, что духовность (сердечность, миролюбие, взаимовыручка) в высокой степени выражена у русских и монголов.

Представляет интерес тот факт, что самооценка представителей разных культур сопоставима с оценками по большинству шкал (замечных отличий нет).

Наши результаты подтверждаются данными других авторов. Так, по мнению Н.М. Лебедевой [11], русская культура является коллективистской. К базовым ценностям русской культуры Н.М. Лебедева относит такие ценности, как *защита семьи, здоровье, настоящая дружба, верность, интеллект, смысл жизни, внутренняя гармония*, связанные с общением и духовностью личности.

По мнению многих психологов [6, 7, 10, 11], мировые культуры и этнические субкультуры мира, по-видимому, разнятся между собой по показателю коллективизма и индивидуализма. В коллективистских обществах внутригрупповые нормы и внутригрупповые ролевые отношения являются мотивирующей силой, побуждающей индивида к действию, и своеобразным фактором, определяющим направление его действия.

В табл. 2, 3 представлены результаты изучения ценностных ориентаций российских и монгольских студентов. Анализ терминальных ценностей, представленных в табл. 2, показал, что такие общечеловеческие ценности, как любовь, здоровье, друзья, независимо от культу-

ры занимают первые места как в российской, так и в монгольской выборках на шкале ценностей. В отношении ценности «удовольствия» в российской выборке эта ценность занимает пятнадцатое место, в монгольской – восемнадцатое.

Т а б л и ц а 2

**Результаты изучения терминальных ценностных ориентаций
у юношей России и Монголии (среднее значение, вторичные ранги)**

Терминальные ЦО	Россия		Монголия		Попарные сравнения
	Ранг	Среднее	Ранг	Среднее	Статистически значимо на уровне $p \leq 0,05$
Активная жизнь	10	9,78	8	8,49	*
Жизненная мудрость	4	7,33	14	11,19	*
Здоровье	1	5,25	1	4,06	*
Интересная работа	5	8,03	11	10,38	
Красота природы и искусства	17	12,10	16	12,62	
Любовь	3	6,42	3	6,04	
Материально обеспеченная жизнь	11,5	10,31	4	7,45	
Друзья	2	6,06	5	7,57	*
Хорошая обстановка в стране	14	11,44	6,5	8,40	
Общественное признание	13	11,02	13	10,47	
Познание	8	9,00	12	10,47	
Равенство	18	14,22	9	9,94	*
Самостоятельность	9	9,12	17	13,32	*
Свобода	7	8,67	10	10,28	*
Счастливая семейная жизнь	11,5	10,31	2	5,60	
Творчество	16	11,77	15	12,02	
Уверенность в себе	6	8,44	6,5	8,40	
Удовольствия	15	11,47	18	14,04	

Как видно из табл. 2, российские студенты по 7 терминальным ценностям отличаются от монгольских студентов (отличия статистически достоверны).

Более значимы для российских студентов по сравнению с монгольскими студентами такие терминальные ценности, как *жизненная мудрость, друзья, самостоятельность, свобода*; менее значимы – *активная жизнь, здоровье, равенство*.

Как видно из табл. 3, российские студенты по 4 инструментальным ценностям отличаются от монгольских студентов (для российских студентов более значимыми являются ценности *независимость, широкие взгляды и честность*, а для монгольских – *высокие запросы*).

На основании полученных данных можно констатировать, что по терминальным ценностям российские студенты в большей степени отличаются от монгольских студентов, по инструментальным ценностям – средствам достижения цели – они ближе к монгольским студентам.

Т а б л и ц а 3

**Результаты изучения инструментальных ценностных ориентаций
у юношей России и Монголии**

Инструментальные ЦО	Россия		Монголия		Попарные сравнения Статистически значимо на уровне $p \leq 0,05$
	Ранг	Среднее	Ранг	Среднее	
Аккуратность	14	10,54	6	8,45	
Воспитанность	11	9,80	4	8,13	
Высокие запросы	17	14,39	8	9,09	*
Жизнерадостность	4	7,35	3	7,34	
Независимость	3	7,20	14	11,26	*
Непримиримость	18	14,80	18	14,15	
Исполнительность	16	11,61	15	11,38	
Образованность	1	6,60	1	5,23	
Ответственность	9	8,76	13	10,23	
Рационализм	7	8,00	11	9,68	
Самоконтроль	6	7,81	5	8,34	
Смелость	10	9,03	10	9,45	
Твердая воля	2	7,00	2	6,68	
Терпимость	13	10,30	9	9,11	
Широкие взгляды	8	8,10	17	11,77	*
Честность	5	7,80	7	8,89	*
Эффективность в делах	12	10,00	12	10,17	
Чуткость	15	11,23	16	11,47	

Сравнительный анализ структуры ценностных ориентаций юношей и девушек в разных культурах показал следующее: в России наблюдается отличие по 2 терминальным ценностям, из которых ценность *любовь* более значима для девушек, а *удовольствия* – для юношей. Выявлены отличия между юношами и девушками по семи инструментальным ценностям. При этом более значимы для юношей такие ценности, как *рационализм, самоконтроль, непримиримость к недостаткам*; для девушек – *воспитанность, чуткость, честность, терпимость*. В Монголии отличия наблюдаются по 3 терминальным ценностям (*здоровье, интересная работа* более значимы для девушек, *свобода* – для юношей) и 3 инструментальным ценностям. Можно сделать вывод, что в российской выборке в большей степени, чем в других, выделяются преимущественно «мужские» и преимущественно «женские» инструментальные ценностные ориентации. Об этом писали советские психологи [15]. Среди «мужских» отмечены такие ориентации, как *непримиримость, рационализм, самоконтроль*; среди «женских» – *воспитанность, терпимость к недостаткам других, чуткость*.

В табл. 4, 5 представлены данные анкетного опроса студентов разных стран. Как видно из этих таблиц, на вопрос анкеты, связанный

с жизненными целями, ответы распределились следующим образом: цель, направленную на благо других, а также на благо других и себя, в России указали 20% студентов-юношей и 26% девушек, в Монголии – 19% юношей и 28% девушек.

Цели, к которым стремятся российские студенты: «постараться устроить свою жизнь так, чтобы люди, окружающие меня, помнили обо мне как можно больше хорошего и доброго», «создать в России правовое государство».

Т а б л и ц а 4

**Особенности ценностно-смысловой сферы одаренных юношей
России и Монголии (по данным анкетного опроса)**

Вопросы	Варианты ответов	Россия	Монголия	Попарные сравнения
				Статистически значимо на уровне $p \leq 0,05$
Оценка своих способностей	Обыкновенный	38	74	*
	Талантливый	43	18	*
	Одаренный	15	4	*
	Другое	4	4	
Цель жизни	На благо других	6	4	
	На развитие себя	26	19	*
	На других и себя	14	15	*
	На себя	38	55	*
	Нет цели	16	7	
Счастлив ли ты	Да	73	89	
	Нет	20	11	
	Не знаю	7	–	
Реализация в обществе	Да	76	78	
	Нет	12	18	
	Не знаю	9	4	
Оценка будущего	Позитивное	48	56	
	Негативное	15	11	
	Неопределенное	27	4	*
	Другое	10	29	
Если бы все мог	На других	18	33	*
	На себя	26	7	
	На других и себя	7	30	*
	Отказался бы	13	4	
	Другое	36	26	
Отношение общества к одаренным	Позитивное	31	22	
	Нейтральное	53	67	
	Негативное	15	4	
	Другое	1	7	

Анализ идеалов и девизов молодежи также выявил отличия в выборах. Согласно данным опроса большинство российских студентов

не имеют идеалов, говоря при этом: «Не сотвори себе кумира». Большинство российских студентов отметили, что у них нет девизов.

Идеалы и девизы отражают нравственные ориентиры личности, которые необходимы в период ее взросления и социализации. Отсутствие их может говорить о трудностях протекания этих процессов.

Т а б л и ц а 5

**Особенности ценностно-смысловой сферы одаренных девушек
России и Монголии (по данным анкетного опроса)**

Вопросы	Варианты ответов	Россия	Монголия	Попарные сравнения
				Статистически значимо на уровне $p \leq 0,05$
Оценка своих способностей	Обыкновенный	49	73	*
	Талантливый	32	19	*
	Одаренный	14	6	
	Другое	5	2	
Цель жизни	На благо других	7	15	
	На развитие себя	23	13	
	На других и себя	19	13	
	На себя	30	45	*
	Нет цели	21	14	
Счастлив ли ты	Да	76	89	
	Нет	18	8	
	Не знаю	6	3	
Реализация в обществе	Да	74	74	
	Нет	14	13	
	Не знаю	12	13	
Оценка будущего	Позитивное	56	68	
	Негативное	12	11	
	Неопределенное	28	11	
	Другое	4	10	
Если бы все мог	На других	44	30	
	На себя	11	30	
	На других и себя	9	13	
	Отказался бы	4	—	
	Другое	32	27	
Отношение общества к одаренным	Позитивное	40	19	*
	Нейтральное	40	49	
	Негативное	14	23	
	Другое	6	9	

Ответы на вопрос «Что бы ты сделал, если бы все мог?» дают дополнительный материал о характере ценностей и целей у представителей разных культур. Ответы, связанные с направленностью на деятельность для других, у российских студентов-юношей составляют

25%, у монгольских – 66%; у российских девушек – 53%, у монгольских – 43%. Российские студенты указывают: «Я бы сделал каждого человека личностью», «Устранил бы многие неизлечимые заболевания», «Ввел бы баланс между потребляемыми ресурсами природы и способностью их восстанавливать». Как видно из приведенных ответов, желания российских студентов направлены на других людей, на общество в целом. Направленность на других является отражением русской духовности. Это связано с русским космизмом – рефлексией органичной сопричастности человека к природе, миру и превосходством русских в глубину – огромным углублением в человека. Российские философы [8] писали о том, что русская душа есть высшая самоценная душа мира человеческого. В.В. Розанов отмечал: «Бог дал мне таланты, но это другое. Более страшный вопрос: был ли я хороший человек?» [13. С. 123].

Особенности мировоззрения изучались нами по характеру отношения к себе, к будущему, к семье, к друзьям, по особенностям жизненных целей, ценностно-смысловой сферы личности. По нашему мнению, самооценка является внутренним компонентом духовности. М.А. Холодная [18] относит самооценку к метакогнитивной составляющей интеллекта, от которой зависит эффективность интеллектуальной деятельности.

Результаты исследования показали наличие статистически значимых различий между российской и монгольской выборками по результатам оценки студентами своего интеллектуального потенциала. К категории *талантливый* и *одаренный* себя отнесли 58% русских и только 22% монгольских одаренных юношей; 46% русских и 25% монгольских девушек.

Представители культур с коллективистской ориентацией рассматривают окружающих как объекты более важные и, очевидно, более достойные внимания, чем они сами. Свидетельства о сравнительно низкой самооценке российских студентов подтверждаются данными других исследователей, поскольку в российских, как и монгольских, культурных традициях не принято поддержание у студентов высокой самооценки.

Представляют интерес высказывания студентов об отношении к ним общества, в котором они живут, так как отношение общества к личности может влиять на самооценку. Выявились отличия в разных культурах по отношению общества к одаренным людям.

Существенное отличие обнаружено во взглядах на будущее студентов в разных культурах. Российские студенты представляют свое будущее «весьма туманно».

48% российских и 56% монгольских студентов-юношей и 56% российских и 68% монгольских студенток-девушек считают будущее позитивным.

Ответ на вопрос о возможности реализации студентами способностей в своей стране в известной степени проясняет вопрос об отношении к будущему. Независимо от принадлежности к стране преобладающее большинство студентов-юношей ответили на него утвердительно (76% российских и 78% монгольских студентов-юношей, 74% российских и 74% монгольских девушек).

Ответы на вопрос «Где бы ты хотел жить?» дополняют картину, полученную по предшествующим вопросам, и характеризуют адаптированность в современной социальной ситуации. Хотят уехать из страны 14% российских и 16% монгольских студентов.

Важным показателем адаптации к обществу, культуре, современной социальной ситуации является удовлетворенность жизнью, которая может быть оценена при ответе на вопрос «Счастлив ли ты?». Удовлетворенность жизнью, по мнению И.А. Джидарьян [4], входит в структуру активности личности. Есть указания [19] на высокие положительные корреляции между удовлетворенностью жизнью (счастьем) и такими личностными характеристиками, как самоуважение, социальность, саморегуляция и др.

По нашим данным, большинство одаренных студентов, независимо от пола и от страны, в которой они живут, счастливы. Это отметили 73% российских и 85% монгольских студентов-юношей. Примерно такая же картина вырисовывается по ответам девушек. И.А. Джидарьян [3] приводит высокие, в среднем до 75%, показатели неудовлетворенности жизнью наших соотечественников.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что одаренные студенты, живущие в разных культурах (Россия и Монголия), имеют как общие, так и специфические характеристики, связанные с культурой. К общим свойствам одаренных студентов, независимо от культуры, можно отнести выявленный нами феномен неполной «окультуренности». Это проявляется в том, что одаренные студенты в разных культурах похожи на одаренных в других культурах. К специфическим характеристикам можно отнести отличия в мировоззрении, в ценностно-смысловой сфере, в особенностях социальной ситуации развития.

Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Принцип субъекта в философско-психологической концепции С.Л. Рубинштейна // Сергей Леонидович Рубинштейн: Очерки. Воспоминания. Материалы: К 100-летию со дня рождения. М., 1989. С. 10–61.
2. Братусь Б.С. Русская, советская, российская психология: Конспективное рассмотрение. М.: Моск. психолого-социальный ин-т; Флинта, 2000. 88 с.
3. Джидарьян И.А. Представление о счастье в российском менталитете. СПб.: Алетейя, 2001. 242 с.
4. Джидарьян И.А. Счастье и удовлетворенность жизнью в русском обществе // Российский менталитет: Вопросы психологической теории и практики / под ред. К.А. Абульхановой и др. М.: Институт психологии РАН, 1997. С. 187–223.

5. Залевский Г.В., Залевский В.Г. Психология и психологи на пороге XXI века // Сибирский психологический журнал. 2011. № 40. С. 52–59.
6. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб. : Петролис, 1998. 205 с.
7. Клакхон Клайд Кей Мейбен. Зеркало для человека: Введение в антропологию / пер. с англ. ; под ред. А.А. Панченко. СПб. : Евразия, 1998. 352 с.
8. Корольков А. Русская духовная философия. СПб. : Изд-во РХГИ, 1998. 576 с.
9. Ларионова Л.И. Культурно-психологические факторы развития интеллектуальной одаренности. М. : Институт психологии РАН, 2011. 320 с.
10. Ларионова Л.И. Психология сибирско-азиатских и американских студентов // Вестник Международного центра азиатских исследований. Иркутск: ИГПУ, 1999. № 2. С. 252–257.
11. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психологический журнал. 2000. Т. 21, № 3. С. 73–87.
12. Развитие национальной этнолингвистической и религиозной идентичности у детей и подростков / под ред. М. Баретта, Т. Рязановой и др. М. : Институт психологии РАН, 2001. 196 с.
13. Розанов В.В. Религия, философия, культура. М. : Республика, 1992. 397 с.
14. Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики / под ред. К.А. Абульхановой и др. М. : Институт психологии РАН, 1997. 336 с.
15. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / под ред. В.А. Ядова. Л. : Наука, 1979. 264 с.
16. Смирнова Н.А. Образ умного человека: российское исследование // Российский менталитет: Вопросы психологической теории и практики / под ред. К.А. Абульхановой и др. М., 1997. С. 112–130.
17. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М. : Смысл, 1998. 389 с.
18. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск : Изд-во Том. ун-та ; Москва : Барс, 1997. 392 с.
19. Diener E. Subjective Well-Being // Psychol. Bullet. 1984. Vol. 95, № 3. P. 542–575.

CROSS-CULTURAL RESEARCH OF PSYCHOLOGICAL SPECIFIC QUALITIES OF GIFTED STUDENTS IN RUSSIA AND MONGOLIA

Larionova L.I. (Irkutsk)

Summary. Author studied specific qualities of Russian and Mongolian students and pursued comparative analysis of values of both cultures. According to the results of the research, gifted students from different cultures have general as well as specific qualities.

Key words: intellectual giftedness; cross-cultural approach; values; value-orientation.